

Aspero Idrottsgymnasium Göteborg



KVALITETSRAPPORT Läsåret 2024/2025

Om Aspero	4
Aspero Idrottsgymnasium i Göteborg	4
Aspero Friskolor AB.....	4
Vision och pedagogisk profil för Aspero Friskolor	4
Vår vision och värdegrund	4
Asperos pedagogiska profil.....	5
Systematiskt kvalitetsarbete (SKA) på Aspero.....	5
Struktur och innehåll	5
Analys och rapporter	6
Statistik – elever	7
Elevantal.....	7
Elevantal 2024/2025	7
Elevantal 2023/2024.....	7
Elevantal 2022/2023	7
Könsfördelning.....	7
Könsfördelning elever läsåret 2024/2025	7
Könsfördelning elever läsåret 2023/2024	7
Könsfördelning elever läsåret 2022/2023	7
Antagningspoäng	8
Antagningspoäng läsåret 2024/2025.....	8
Antagningspoäng läsåret 2023/2024.....	8
Antagningspoäng läsåret 2022/2023.....	8
Elevrörlighet.....	8
Statistik Personal	9
Kunskapsresultat.....	10
Betygsstatistik per läsår	10
Betygsstatistik läsåret 2024/2025	10
Antal F fördelade på ämnen 24/25.....	10
Betygsstatistik läsåret 2023/2024	11
Antal F fördelade på ämnen 23/24.....	11
Betygsstatistik läsåret 2022/2023	11
Betygsstatistik matematik	12
Diagnostiskt prov Aspero.....	12
Andel elever som tar examen och betygspoäng	13
Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2024/2025	13
Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2023/2024	13

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2022/2023	13
Kursbetyg i förhållande till betyg på Nationella Prov	14
Analys av kunskapsresultat.....	16
Betygsresultat över tid.....	16
Andel som tar examen och betygspoäng	17
Kursbetyg i förhållande till NP-betyg.....	17
Prioriterade utvecklingsområden för läsåret 2024/2025.....	19
Utvärdering och analys av utvecklingsområden.....	20
Område 1 Elevhälsoarbetet	20
Område 2 Betyg och bedömning	20
Prioriterade utvecklingsmål för läsåret 25/26.....	22
GY25 och pedagogisk samverkan	22
AI på Aspero.....	22
Bilagor	23
Bilaga 1. Frånvarostatistik.....	23
Bilaga 2. Utvärdering av elevhälsoarbetet och EHT	25
Bilaga 3 Asperoenkäten VT25	26

Om Aspero

Aspero Idrottsgymnasium i Göteborg

Aspero Idrottsgymnasium i Göteborg startade höstterminen 2003.

Sedan införandet av GY2011 har Aspero två nationella program: Aspero Ekonomi och Aspero Samhälle.

Ansvarig skolledare är rektor Jens Naezer, som genomgått den statliga rektorsutbildningen.

Aspero Friskolor AB

Aspero Friskolor AB driver fristående gymnasieskolor i Göteborg, Halmstad och Karlskrona, med högskoleförberedande nationella utbildningar inom Ekonomiprogrammet, inriktning ekonomi och samhällsvetenskapligt program, inriktning beteendevetenskap.

VD för Aspero Friskolor AB är Malin Nermark.

Vision och pedagogisk profil för Aspero Friskolor

Vår vision och värdegrund

Aspero Friskolors målsättning är att ge elever möjlighet till en seriös och balanserad satsning på både skola och idrott. Eleverna får en bred och specialiserad idrottsutbildning inom sin valda idrott samt kvalificerad, högskoleförberedande utbildning inom samhällsvetenskap eller ekonomi.

Aspero skapar vinnare

Vi tror på att alla elever kan bli vinnare. Det är vårt genomgående förhållningssätt, som präglar utbildning och bemötande. På Aspero blir eleverna vinnare på flera sätt: socialt, i studierna och i sin idrott.

Socialt

På Aspero har vi fokus på gemenskap, glädje, trivsel och trygghet för att eleverna ska må bra och lyckas. Vi bryr oss om varje elev och ser hela människan.

Studier

Vi tränar våra elever till självständighet, ansvar och förståelse för sin egen inlärninng samt till att själva analysera och värdera sin studieförframgång. Eleverna får en tät och professionell återkoppling av lärarna samt stöd i lärandet utifrån sina behov och förutsättningar.

Idrott

Vi erbjuder förutsättningar för elevernas idrottande och strävar efter att utveckla och underlätta denna.



Asperos pedagogiska profil

- Engagerad personal med relationellt ledarskap skapar trygghet och motivation för elevers lärande
- Undervisningen utgår ifrån en holistisk kunskapssyn med omvärldsanknytning och entreprenöriell nyfikenhet
- Formativt arbetssätt präglar undervisningen i såväl planering som i genomförande och vid bedömning
- Undervisningen är varierad och differentierad med tydlig strategi för extra anpassning
- Eleverna tränas i att bli medvetna om och ta ansvar för sitt egna lärande

Asperos pedagogiska profil

Genom en grundlig kartläggning av verksamheten och i dialog med personal på alla tre Asperoskolorna har en pedagogisk profil tagits fram. Syftet med denna profil och riktlinje är:

- Sammanfatta några pedagogiska områden som vi tror på och som är definierade i styrdokumentet samt befästa i skolforskningen.
- Skapa ett gemensamt språk och inriktning i vår skolvardag och i vårt utvecklingsarbete.
- Tydliggöra vår undervisning för elever, vårdnadshavare, i marknadsföringen samt vid rekrytering och introduktion av ny personal.

Systematiskt kvalitetsarbete (SKA) på Aspero

Struktur och innehåll

SKA på Aspero tar sin utgångspunkt i läroplanens del 2; *Övergripande mål och riktlinjer*. Vi har sammanfattat vårt kvalitets- och utvecklingsarbete i områdena:

Kunskaper

Betyg och bedömning

Normer och värden

Ansvar och inflytande

Utbildningsval och samverkan

Styrning och ledning

Varje område har en målbild beskriven som innefattar vad vi vill nå, hur vi ska nå dit och hur vi kontinuerligt utvärderar vår process.



SKA Aspero

Ansvar och inflytande

Det innebär bland annat att:

- utveckla elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande och resultat.
- utveckla elevernas möjligheter och förmågor att arbeta i demokratiska och samarbetsorienterade miljöer.
- ge möjlighet till elevernas inflytande över arbetsbakt, arbetsformer i undervisningen.

Vad gör vi?	Hur gör vi?	När, hur och var utvärderar och analyserar vi?
Vi utför vår undervisning i klasser och i övriga utrymnen i skolan med utgångspunkt från läroplanen och kursplanerna.	Vi använder oss av olika metoder för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.	Vi använder oss av olika metoder för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.
Vi gör en sammanfattning av elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.	Vi använder oss av olika metoder för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.	Vi använder oss av olika metoder för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.

Kunskaper

Det innebär bland annat att:

- ge stöd och stimulans till alla elever så de utvecklas så långt som möjligt.
- uppmärksamma och stötta elever som är i behov av extra engagemang eller särskilt stöd.
- samarbeta mellan pedagoger för att göra skolan till en god miljö för utveckling och lärande, för både elever och pedagoger.
- utveckla användandet av digitala verktyg som följer kunskapsutveckling.
- utveckla skolans undervisning så den är i linje med aktuell skolans utveckling.

Vad gör vi?	Hur gör vi?	När, hur och var utvärderar och analyserar vi?	Eventuell kommentar
Asperos pedagogiska profil sammanfattar hur undervisningen ska genomföras och bedömas i Asperos skolor.	Dokumentet Asperos pedagogiska profil med tillhörande checklistor som används för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.	Vi använder oss av olika metoder för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.	Asperos pedagogiska profil ska användas vid utvärdering av pedagogisk verksamhet. Implementeras vid införandet av ny undervisning. Används som underlag i utvärdering och kunskapsutveckling. Utgår från en tydlig parameter i metarbeteplanen.
Asperos pedagogiska profil Område 1	Engagerad personal med nationellt utvärderat skolarbete utgår från en tydlig kunskapsprofil och motivation för elevernas lärande.	Vi använder oss av olika metoder för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.	
Asperos pedagogiska profil Område 2	Undervisningen utgår från en tydlig kunskapsprofil med konsekvent utvärdering och kunskapsutveckling.	Vi använder oss av olika metoder för att utvärdera elevernas kunskapsutveckling och för att utvärdera elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande.	

För att konkretisera, förtydliga och göra SKA Asperos levande och tillgängligt använder vi oss av några stödstrukturer:

Asperos pedagogiska profil sammanfattar de viktigaste delarna av vår undervisning (se ovan).

Asperos SKA-årshjul beskriver när under läsåret och hur olika delar ska genomföras och utvärderas.

Lokal utvecklingsplan (LUP) beskriver de prioriterade utvecklingsmålen för innevarande läsår på respektive skolenhet.

Huvudmannens prioriterade utvecklingsmål beskriver de områden som prioriteras innevarande läsår för hela organisationen. Kan ibland vara samma som skolenheten valt att ha med i sin LUP.

Riktlinjer och handlingsplaner lagras och kommuniceras i Teams. Dessa dokument innefattar såväl SKA Asperos målbilder, som alla riktlinjer, handlingsplaner och pedagogiska checklistor. Allt framtaget i dialog med personal för att stärka kompetensen, stötta den enskilda pedagogen samt använda den kollegiala kraft som finns i vår organisation.

Analys och rapporter

Det systematiska kvalitetsarbetet följs upp och dokumenteras enligt SKA-årshjulet. Några delar redovisas i skolenhetens kvalitetsrapport (KR) och i Asperos övergripande verksamhetsrapport (VR):

- Formell statistik om verksamhetens förutsättningar gällande elevantal och personal
- Kunskapsresultat
- Enhetens prioriterade utvecklingsmål för innevarande läsår
- Huvudmannens prioriterade utvecklingsmål samt sammanfattande analys av enheternas KR

Statistik – elever

Under läsåret fanns det 263 elever på skolan (redovisas 15:e oktober varje år), en ökning med 3 elever från föregående läsår. Eleverna, varav 171 pojkar och 92 flickor, var fördelade på nio klasser och på tre idrotter (fotboll, tennis och funktionell fitness). Könsfördelningen var 65% killar och 35 % tjejer, vilket innebär att andelen tjejer minskade jämfört med föregående år.

Elevantal

Elevantal 2024/2025

24/25	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Totalt
Göteborg	90	89	84	263

Elevantal 2023/2024

23/24	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Totalt
Göteborg	90	87	83	260

Elevantal 2022/2023

22/23	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Totalt
Göteborg	89	83	86	258

Könsfördelning

Könsfördelning elever läsåret 2024/2025

24/25	Pojkar		Flickor		Totalt
Göteborg	171	65 %	92	35 %	263

Könsfördelning elever läsåret 2023/2024

23/24	Pojkar		Flickor		Totalt
Göteborg	157	60%	103	40%	260

Könsfördelning elever läsåret 2022/2023

22/23	Pojkar		Flickor		Totalt
Göteborg	168	65%	90	35 %	258

Antagningspoäng

Läsårets antagningspoäng följer skolans senaste års trend och fortsätter att ligga på en relativt hög nivå för båda programmen.

Antagningspoäng läsåret 2024/2025

Antagning 2024	Medelvärde	Lägsta värde	Högsta värde
Aspero Ekonomi	280	225	327,5
Aspero Samhälle	247	202,5	327,5

Antagningspoäng läsåret 2023/2024

Antagning 2023	Medelvärde	Lägsta värde	Högsta värde
Aspero Ekonomi	285	255	330
Aspero Samhälle	244	207	332,5

Antagningspoäng läsåret 2022/2023

Antagning 2022	Medelvärde	Lägsta värde	Högsta värde
Aspero Ekonomi	289	262,5	340
Aspero Samhälle	244	207,5	322,5

Elevrörlighet

Verksamhetsåret 24/25 har inneburit normala nivåer av elevrörlighet med ca 2%. Eftersom vi har en väntelista har de flesta elevplatser fyllts med nya från listan, huvudsakligen i åk 1. I åk 2–3 har vi netto-minskat antalet något främst till följd av studieuppehåll och något studieavbrott. Inflödestrycket är således större än utflöde.

Statistik Personal

Vår pedagogiska personal består till största delen av legitimerade lärare, med några få undantag kopplat till undervisningen i specialidrott.

Personal 2024/25	Tjänstestorlek
Skolledning	0,9
Pedagogisk personal	14,8
Speciallärare	0,55
Administrativ personal	0,55
Skolmåltid	1,0
Studie- och yrkesvägledning	0,1
Elevhälsa skolsköterska	0,4
Elevhälsa skolläkare	0,1
Elevhälsa kurator	0,2
Elevhälsa skolpsykolog	0,1

Antal elever per lärare under läsåret 2024/2025 var 17 elever.

Personal 2023/24	Tjänstestorlek
Skolledning	1,0
Pedagogisk personal	14,6
Speciallärare	0,55
Administrativ personal	0,55
Skolmåltid	1,0
Studie- och yrkesvägledning	0,1

Elevhälsa skolsköterska	0,4
Elevhälsa kurator	0,2

Antal elever per lärare under läsåret 2023/2024 var 17,1 elever.

Kunskapsresultat

Betygsstatistik per läsår

Betygsstatistik läsåret 2024/2025

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	
A	63	8%	185	19%	92	15%	340	14,1%	57,6%
B	120	15%	196	21%	91	14%	407	16,9%	
C	197	24%	249	26%	193	30%	639	26,6%	
D	176	21%	144	15%	69	11%	389	16,2%	33,5%
E	131	16%	138	15%	147	23%	416	17,3%	
F	47	6%	39	4%	42	7%	213	5,5%	5,5%
O	819	100%	951	100%	634	100%	2404	100%	

Antal F fördelade på ämnen 24/25

Tre F eller fler i ett ämne och årskurs. Streck innebär att ämnet inte läses i den årskursen.

	Åk1	Åk 2	Åk 3
Matematik	21	8	23
Moderna språk	4	7	-
Samhällskunskap	4	5	-
Historia	7	-	-
Religion	-	4	-
Svenska	5	4	3
Naturkunskap	3	5	-
Filosofi	-	-	4
Sociologi	-	-	3
Rätten i samhället	-	-	4
Gymnasiearbete	-	-	3

Betygsstatistik läsåret 2023/2024

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	
A	67	9%	170	20%	107	16%	344	15,5%	53,6%
B	140	19%	105	13%	107	16%	352	15,8%	
C	207	28%	168	20%	121	19%	496	22,3%	
D	158	22%	142	17%	95	15%	395	17,8%	41,3%
E	137	19%	207	25%	179	27%	523	23,5%	
F	25	3%	45	5%	44	7%	114	5,1%	5,1%
	734	100%	837	100%	653	100%	2224	100%	

Antal F fördelade på ämnen 23/24

Tre F eller fler i ett ämne och årskurs. Streck innebär att ämnet inte läses i den årskursen.

	Åk1	Åk 2	Åk 3
Matematik	7	22	13
Moderna språk	4	17	-
Samhällskunskap	5	5	-
Historia	4	-	-
Religion	-	8	-
Engelska	0	4	3
Svenska	0	2	4
Naturkunskap	0	1	-
Filosofi	-	-	3
Företagsekonomi			3
Rätten i samhället	-	-	5
Gymnasiearbete	-	-	3

Betygsstatistik läsåret 2022/2023

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	
A	51	7%	171	21%	77	11%	299	13,4%	51,7%
B	97	14%	152	18%	106	15%	355	15,9%	
C	202	28%	181	22%	118	17%	501	22,4%	
D	157	22%	100	12%	112	16%	369	16,5%	39,9%
E	170	24%	142	17%	212	30%	524	23,4%	
F	33	5%	77	9%	79	11%	189	8,4%	8,4%
	710	100%	823	100%	704	100%	2237	100%	

Betygsstatistik matematik

Eftersom matematiken är det ämne som elever har svårast för att nå betyg i (både nationellt och på Aspero) följer vi särskilt upp detta. Färgerna markerar samma elever under åren som följer.

		24/25	%	23/24	%	22/23	%	21/22	%
Ma 1b	A	1	1%	4	10%	6	9%	18	13%
	B	4	4%	15	23%	7	14%	7	20%
	C	15	16%	17	25%	12	31%	11	17%
	D	18	19%	17	17%	19	28%	21	27%
	E	34	37%	31	21%	37	11%	27	18%
	F	21	23%	7	4%	8	7%	5	4%
Ma 2b	A	0	0%	1	1%	2	2%	1	1%
	B	4	4%	9	10%	3	3%	5	6%
	C	14	16%	2	2%	14	16%	15	17%
	D	18	20%	12	13%	8	9%	14	16%
	E	45	51%	45	49%	33	38%	25	29%
	F	8	9%	22	24%	26	30%	26	30%
Ma 3b	A	3	7%	1	2%	0	0%	0	0%
	B	1	2%	7	16%	2	4%	0	0%
	C	4	9%	2	5%	4	9%	5	13%
	D	0	0%	7	16%	7	16%	7	18%
	E	15	33%	13	30%	20	44%	19	50%
	F	22	49%	13	30%	12	27%	7	18%

Diagnostiskt prov Aspero

I början av läsåret (startade HT-22) genomförs ett diagnostiskt prov med årskurs 1 för att göra en översiktlig screening kring elevernas förkunskaper i matematik. Provet är en kort sammanfattning av grundskolematematiken och har maxpoäng 21. Nedan redovisas medelpoängen per klass. Erfarenheten har visat att elever med ett resultat under 10 poäng kan behöva stöd i matematiken redan från början.

Årskurs 1 läsårsstart	1a (SA)	1b (SA)	1c (EK)
2024	10,8	9,4	14,7
2023	11	11	16,2
2022	9,5	11,3	11,7

Andel elever som tar examen och betygspoäng

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2024/2025

Program	Antal elever	Examens-bevis	andel examen	Riket	Betygspoäng (med examen) GBP*	Riket
			%	%	Medel	Medel
EK	24	24	100	93,1	15,2	15,1
SA	57	54	94,7	90,6	13,5	14,9

*GBP (genomsnittlig betygspoäng) för de elever som tog examen. I GBP ingår aldrig utökade kurser eller kurser som ger extra meritpoäng.

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2023/2024

Program	Antal elever	Examens-bevis	andel examen	Riket	Betygspoäng (med examen) GBP	Riket
			%	%	Medel	
EK	26	25	96,2	92,3	15,7	15,2
SA	57	52	91,1	90,8	14,5	15,0

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2022/2023

Program	Antal elever	Examens-bevis	andel examen	Riket	Betygspoäng (med examen) GBP	Riket
			%	%	Medel	
EK	29	26	89,7	92,3	15,0	15,3
SA	56	46	82,1	90,8	14,0	15,1

Kursbetyg i förhållande till betyg på Nationella Prov

Här följer en tabell över Skolverkets statistik gällande resultat på NP i förhållande till betyg i kursen. Jämförelse mellan riket och skolan. Målet är att betygen på kursen ska vara så nära resultatet på NP som möjligt (dvs andel lika betyg ska vara så stort som möjligt). Det är tydligt uttalat från Skolverkets sida.

Förklaringar:

- ingen tillgänglig statistik pga att provet genomfördes under HT-23. Skolverket kan inte tillhandahålla jämförelsen om provet genomförs på HT-23 och kursbetyget rapporteras efter VT-24.

Röd markering; värdet (skillnaden) är **10 procentenheter eller högre än riket**. Dvs en diskrepans som finns anledning att notera.

Grön markering; värdet (skillnaden) är likvärdigt eller lägre (dvs bättre) än riket.

	2025	Totalt		
Eng 6	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Riket		8,9	78,4	12,7
Göteborg	77	5,2	74,0	20,8
Ma 2b				
Riket		0,3	73,5	26,2
Göteborg	54		53,7	46,3
Ma 3b				
Riket		0,6	79,3	20,2
Göteborg	19		63,2	36,8
Sv 3				
Riket		5,9	64,1	30,0
Göteborg	58	15,5	51,7	32,8

	2024	Totalt		
Eng 6	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Riket		9,1	75,4	15,5
Göteborg	64	17,2	70,3	12,5
Ma 2b				
Riket		0,2	71	28,8
Göteborg	51		43,1	56,9
Ma 3b				
Riket		0,5	71,6	28
Göteborg	23		34,8	65,2
Sv 3				
Riket		5,2	60,9	33,9
Göteborg		-	-	-

	2023	Totalt		
Eng 6	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Riket		9	75,5	15,6
Göteborg	74	4,1	70,3	25,7
Ma 2b				
Riket		0,6	74,2	25,2
Göteborg	52		40,4	59,6

2022	Totalt		
Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
	9,1	69,2	21,6
76	1,3	68,4	30,3
	0,6	66,1	33,4
47		34	66

Ma 3b				
Riket		0,6	71,1	28,3
Göteborg	25		44	56
Sv 3				
Riket		6,6	61,3	32
Göteborg		-	-	-

	0,8	69,5	29,7
19		26,3	73,7
	9,4	58,2	32,4
	-	-	-

Här följer en tabell över jämförelse mellan de kursbetyg i matematik som sattes högre än NP-betyget. Ena kolumnen gäller F som höjdes till E och andra kolumnen gäller NP-betyg som höjdes i kursbetyget. Notera att resultaten för Ma1b inte rapporteras till SCB eftersom det inte är den sista obligatoriska kursen i programmet. Därför syns den statistiken inte i tabellen ovan.

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 1	Ma 1
Göteborg	24/25	1a	11	2
	24/25	1b	2	2
	24/25	1c	3	2
			16	6

			Ma 1	Ma 1
Göteborg	23/24	1a	3	3
	23/24	1b	0	4
	23/24	1c	0	4
			3	11

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 2	Ma 2
Göteborg	24/25	2a	8	9
	24/25	2b	4	3
	24/25	2c	0	8
			12	20

Analys av kunskapsresultat

Betygsresultat över tid

I tabellen över betygsresultat över tid noteras framför allt tre saker.

Det ena är att andelen av de högre betygen (A-C), totalt för alla betygen, fortsätter öka även läsåret 24/25. Från 53,6% till 57,6%. Det är särskilt intressant utifrån att antagningspoängen under de senaste tre åren legat på samma eller till och med minskat något. Särskilt de elever som började hösten 2024. Oftast ser man att antagningspoängen korrelerar med betygen längre fram, men det verkar som om eleverna lyckas något bättre.

Den andra trenden som noteras är ökningen av antalet F i åk 1. Nästan en fördubbling jämfört med året innan (från 25 till 47). Tittar man lite närmare på denna siffra så beror den större delen av ökningen på att fler har fått F i matematik 1b.

Den tredje noteringen är att antalet F i Ma2b har minskat mot föregående år. Från 22 F till 8 F.

Matematik är det ämne där elever nationellt har en utmaning att få resultat och det är oftast en utslagsgivande faktor om elever tar gymnasieexamen eller skaffar sig behörigheter för vidare studier.

På Aspero gör vi i början av åk 1 en diagnos i matematik, för att tidigt upptäcka elever som behöver extra stöd. Grundkunskaperna i matte från grundskolan påverkar elevernas förutsättningar och är en viktig utgångspunkt för undervisningen på gymnasiets första del. Samtidigt är diagnosen vi genomför väldigt enkel och övergripande och ger en viss fingervisning, men definierar inte resten av gymnasiets matteutfall. Om man jämför de som slutade åk 3 i år med de som slutade åk 1, så hade de en relativt likvärdig diagnos i åk 1. Snarare att årets ettor presterade något bättre på diagnosen. Ändå var det årets treor som fick färre F (8st) när de slutade åk 1 jämfört med årets ettor, som fick 21 F. Om man följer årets åk 2, så ser man att de gjorde en bra diagnos i åk 1 relaterat till de andra årskurserna och de har också lyckats bra i såväl Ma 1 som i Ma 2. Därav det ovanligt bra resultatet med endast 8 elever som fick F i Ma2.

En relevant iakttagelse är att årets åk 1 hade en stor diskrepans mellan NP-betyget och kursbetyget (se tabellen där vi jämför NP-resultat som höjs i kursbetyget). I denna tabell ser man att 16 elever i åk 1 fick ett E i kursbetyget och ett F i NP-resultatet. Med andra ord hade våra elever som slutade åk 1 2025 stora svårigheter att nå resultat i matematiken.

Visserligen har vi bytt mattelärare två gånger under denna period, men det finns anledning att fortsätta jobba med vår undervisning och prioritera matematiken, både vad gäller resurser i tid och didaktik.

Andel som tar examen och betygspoäng

Den genomsnittliga betygspoängen (GBP) sjönk något jämfört med förra året, framför allt för samhällsvetarna (från 14,5 till 13,5). Men å andra sidan är det väldigt glädjande att trenden med fler elever som klarar examen fortsätter öka. Sommaren 2025 var det endast tre elever som inte klarade examen. En elev prioriterade A-lagsspel i fotboll och en annan elev var tyvärr sjukskriven stora delar av åk 3.

Likt tidigare år kan vi konstatera att vi ligger ungefär på rikssnittet vad gäller GBP. 15 GBP motsvarar ett snitt på betyget C. Räknar vi på motsvarande sätt (dvs tar bort meritvärdet för moderna språk) för de antagningspoäng eleverna har från grundskolan, så har våra elever de senaste åren kommit in på ett medelvärde på 16,7 för Ek och 14,4 för SAM. Utifrån de siffrorna verkar det som om Sam-elever lyckas bättre utifrån sina antagningspoäng jämfört med våra Ek-elever, även om just 2025 var samma skillnad i GBP som det var i antagningspoäng.

Självklart kan man inte göra en jämförelse rätt av, eftersom det är andra ämnen på gymnasiet jämfört med grundskolan, men det ger en fingervisning om de förutsättningar eleverna har utifrån grundkunskaper och studiemotivation.

De flesta av våra elever väljer vår skola för att satsa på idrotten och det konkurrerar naturligtvis med studieambitioner, både vad gäller tid och ork. Skillnaderna mellan Ek och Sam i antagningspoäng speglar skillnaderna i GBP, men det är svårt att analysera hur mycket prioriteringen av idrotten påverkar elevernas studieambitioner och resultat. Vi behöver också fortsätta att vara självkritiska till vår egen undervisning och reflektera över hur vi hela tiden kan bli bättre att möta de elever som väljer att gå på Aspero.

Kursbetyg i förhållande till NP-betyg

Som det beskrivs redan i texten till tabellen med NP-resultat, så är måtten på korrelationen mellan NP-betyg och kursbetyg något som poängteras från Skolverket. De senaste årens debatt kring glädjebetyg har stundtals gått varm. Från politiken och Skolverket har man pratat om att nationella prov spelar en viktig roll i att styra likvärdig bedömning och hindra glädjebetyg. Man har också föreslagit fler NP framöver i andra ämnen för att ytterligare öka denna styrning. Samtidigt är Skolverket tydliga med att det är en sammantagen bedömning som ska vara grunden i betygsättning. En sammantagen bedömning fokuserar både på en väldigt bred och allsidig ambition kring betygsunderlag och en tanke om det långsiktiga lärandet. Dessa dubbla budskap, att ett prov har så stor betydelse för betygsättning samtidigt som man propagerar för breda och mångsidiga betygsunderlag, skapar en motsägelse som är en utmaning att förhålla sig till.

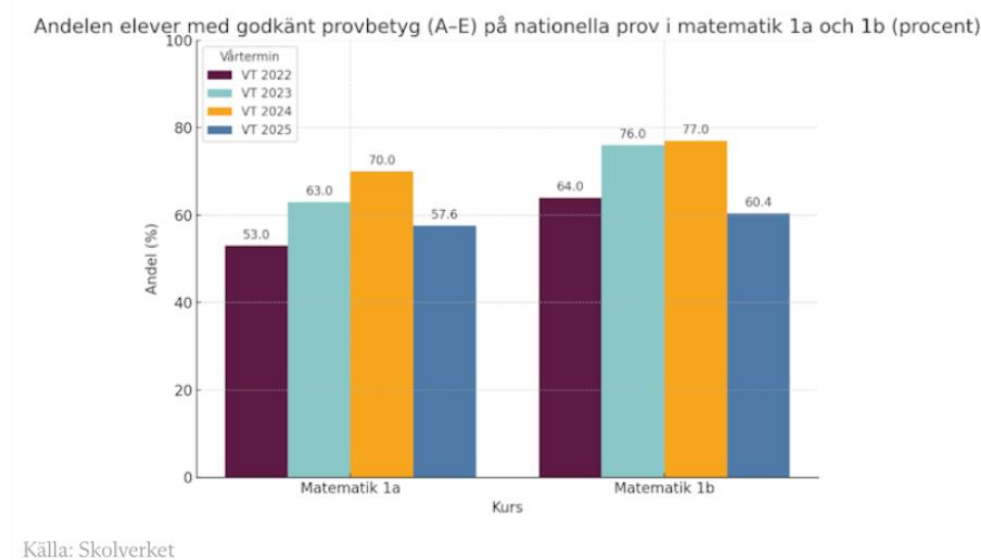
Med denna reflektion förmedlad, är det ändå vår ambition att följa upp och analysera stora skillnader mellan NP-resultat och kursbetyg. Utifrån något slags likvärdighetsperspektiv borde ambitionen vara att ligga nära riksgenomsnittet, snarare än att sikta mot NP-resultatet. Dels för att det blir mest rättvist mot våra elever att ligga på ungefär samma bedömning som övriga riket, dels för att man kan

anta att rikets genomsnittliga bedömning också speglar lärarkårens samlade bedömningskompetens.

I tabellen som redovisas ovan, så har vi därför markerat (grönt) resultat som ligger i närheten av rikssnittet eller "bättre" (dvs närmare NP-resultatet). Matematiken har under flera år stuckit ut som ett ämne där betygsättningen skiljer sig markant från rikssnittet. Vi har diskuterat och analyserat detta en hel del och siffrorna ser hela tiden bättre ut, även om vi inte riktigt är framme. Vi jobbar mycket med att "rädda" mattebetyg i slutet av läsåret, men ambitionen är egentligen att stötta elever tidigare, så att deras kunskaper når relevanta och förväntade nivåer redan innan NP. Extra viktigt med tanke på resultatet för årets åk 1. Sambedömning och viktiga diskussioner mellan mattelärarna sker redan och är en pågående process. Viktig även då vi har bytt mattelärare ett par gånger de senaste åren.

Svenska 3 har en stor spridning på betygen i relation till NP-resultatet, men lärarna förklarar detta med att NP i svenska är det prov som tar upp minst relaterat till hela kursen, jämfört med andra ämnen. Därav kan denna spridning uppkomma ibland.

En annan, och inte helt irrelevant, parameter att ta hänsyn till är variationen av svårighetsgrad på nationella prov. Man får förutsätta att konstruktionen av NP över tid är en bra bedömarkompass för lärare, men även de som gör NP kan naturligtvis ibland hamna lite snett. Följande tabell visar exempel på hur det kan variera i resultat över åren (totalt i riket).



Det stora glappet mellan VT24 och VT25 kan inte bara förklaras med pandemi och bristande kunskaper hos Sveriges elever. Ett rimligt antagande är att svårighetsgrad på provet har en påverkan också.

Prioriterade utvecklingsområden för läsåret 2024/2025

För läsåret 2024/2025 bedömdes de lokala utvecklingsområdena vara samma som de som gällde för övriga Asperoskolor. Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden blev därför de som även gällde lokalt för skolan i Göteborg:

1. Elevhälsoarbetet

Detta utvecklingsområde är en fortsättning av förra årets fokus på extra anpassningar och särskilt stöd. Området har breddats till att omfatta elevhälsoarbetet i stort med fokus på:

- Organisation och dokumentation
- Extra anpassningar och särskilt stöd
- Frånvarohantering

Det finns fortfarande ett behov av att säkerställa att all personal är förtrogna med hur vi kommunicerar och dokumenterar elevhälsoarbetet.

Arbetet med att implementera strukturer och innehåll i undervisningen, för att underlätta för elever i behov av anpassningar/struktur, är inte slutfört utan måste fortgå.

Elevers närvaro i skolan är en fundamental förutsättning för att elever ska nå resultat och för att skolan ska kunna stödja de elever som behöver hjälp. Därför fokuserar vi extra på att följa upp frånvaron och främja närvaron under detta läsår.

2. Betyg och bedömning

Rubriken får stå för en samlad insats gällande implementeringsarbetet av såväl nya reformer som utvecklad undervisning. Områdena gäller

- Digitala nationella prov (DNP)
- GY25
- Pedagogisk samverkan

DNP ställer stora krav på verksamheten i synnerhet vad gäller tekniska förutsättningar. Under läsåret prövar vi detta för att under VT-25 genomföra DNP i svenska och engelska i skarpt läge.

GY25, med nya ämnesplaner, gäller från höstterminen 2025 för de elever som börjar årskurs 1. Förutom implementeringsarbetet av en ny läroplan behöver vi också hantera tjänsteplanering och schema för både gamla kurser (åk2-3) och nya ämnesplaner (åk 1).

I våra analyser av utvärderingar gjorda under förra läsåret, ser vi behov av att utveckla ett ännu tydligare samarbete mellan pedagoger på skolorna och mellan skolorna. Därmed blir samverkan ett mål i sig, men naturligtvis också ett medel i att stärka den kollegiala kompetensen i de processer som behöver utvecklas i år (till exempel GY25 och elevhälsoarbetet).

Utvärdering och analys av utvecklingsområden

Område 1 Elevhälsoarbetet

Insatser under 24/25:

- Reviderade riktlinjer kring frånvaro och extra information om detta till alla vårdnadshavare inför läsåret.
- Fortsatt nätverk med speciallärarna på Aspero.
- Kontinuitet i elevhälsans arbete och ett särskilt möte varje fredag där personalen informeras om elevärenden såväl som processer på gruppnivå.
- Fortbildningsinsats och kollegialt lärande kopplat till varierad- och differentierad undervisning. Genomfördes vid flera tillfällen under läsåret.

Angående frånvaro finns det ingen samlad statistik nationellt och därför inget att jämföra med. Det enda som CSN redovisar är mängden elever som fått sina studiebidrag indragna pga stor olovlig frånvaro. Lsåret 2024/2025 var den siffran 10,8%, den största hittills.

Den ogiltiga frånvaron på Aspero Göteborg för läsåret 24/25 var 1,6% vilket var samma som lå 23/24. Antalet elever som under läsåret 24/25 fått studiemedlet indraget är 6 st, vilket motsvarar 2,3 % (jämför CSN nationellt på 10,8%). Även om den ogiltiga frånvaron är något högre än på våra andra Asperoskolor (se bilaga 1 längst ner i dokumentet), så bedömer vi ändå att den ogiltiga frånvaron är relativt låg jämfört med riket.

Elevhälsans årliga utvärdering bygger på en kvalitativ dialog i elevhälsan. (För mall, se bilaga 2). EHT är väldigt nöjda med hur elevhälsoarbetet sker, både med avseende på innehåll och struktur. Man tycker sig också se en positiv förändring i kollegiet där allt fler lärare tar ansvar för att implementera elevhälsoarbetet i sin egen undervisning. Exempel på detta är att man mer tar hänsyn till elevers behov av anpassningar och man delar med sig av erfarenheter och goda exempel.

Vi är också nöjda med elevernas svar på elevhälsans tillgänglighet (se bilaga 3) i Asperoenkäten, skolans årliga enkät i slutet på läsåret. Trots att specialläraren och skolsköterskan/skolkuratoren jobbar deltid svarar väldigt få elever att det är svårt att få hjälp. Det är en positiv utveckling mot föregående år.

Område 2 Betyg och bedömning

Insatser under 24/25

- Uppgradering av nätverket och inköp av hörlurar, förlängningssladdar och liknande för att vara väl förberedda tekniskt
- Fortbildning av elever och personal enligt Skolverkets rekommendationer för DNP
- Genomförande av både testprov och övningsprov
- Implementeringen av GY25 gjordes på studiedagar och personalmöten. Vi följde materialet framtaget av Skolverket.
- Aspero tog fram en egen riktlinje för GY25 med avseende på pedagogiskt samarbete och hantering av dokumentation.

- Nya ämnen föranledde också en strategisk planering kring tjänster och poängplaner.

Under perioden december till februari lade vi mycket tid i verksamheten på att utrusta, utbilda och öva inför DNP. När vi hörde oss för med andra skolor förstod vi att vi kommit långt i implementeringsarbetet och det var ett slags antiklimax när Skolverket drog i handbromsen och stoppade DNP. Vi känner oss dock väl rustade inför ett nytt försök läsåret 25/26.

Implementeringsarbetet av GY25 har rullat på bra under VT25. Förutom materialet (filmer och texter på Skolverkets hemsida) har lärarna kunnat ta del av kollegornas tankar om vad som ska behållas och vad som ska förändras inför HT25. Samtalen har bland annat fokuserat på hur ämnesbetygen påverkar våra bedömningar och hanteringen av det långsiktiga lärandet. Vi finner beskedet från Skolverket något motsägelsefulla, men försöker ändå arbeta mot det långsiktiga lärandet. Behov av tid och förberedelser skiljer sig en del i kollegiet eftersom vissa lärare är ensamma i sina ämnen och flera kommer inte undervisa i GY25 förrän Ht2026. I enkäter genomförda med lärarna upplever de sig väl förberedda inför GY25.

Ett exempel på pedagogisk samverkan med fokus på bedömning är det projekt som påbörjades redan under VT-24, men som fortsatte under HT-24. Vi kallar det "provkonstruktion". Förstelärarna ansvarade (under ledning av kvalitetschefen) för ett gediget arbete där man fördjupade sig i olika delar av "konsten att göra bra prov". Arbetet redovisades under studiedagarna v 44 i samband med en föreläsning av Christina Wikström, forskare och lektor vid Umeå universitet, som skrivit en bok på ämnet. Hon är också project manager för Högskoleprovet. Arbetet med provkonstruktion skulle fortsatt under läsåret för att konkretisera själva konstruerandet, men vi fick pausa projektet då arbetet med DNP och GY25 tog för mycket tid. Förhoppningen är att återuppta arbetet under nästa läsår i samband med att GY25-arbetet börjar sätta sig.

Prioriterade utvecklingsmål för läsåret 25/26

I arbetet med utvecklingsmålen för nästa läsår framkom att våra tre skolor har gemensamma utmaningar och behov av fokusområden. Därför beslutades att huvudmannens prioriterade utvecklingsområden för läsåret 25/26 också är det som ska prioriteras på skolan i Göteborg. Dessa områden är följande:

GY25 och pedagogisk samverkan

Rubriken får stå för en samlad insats gällande implementeringsarbetet av såväl nya reformer som utvecklad undervisning. Områdena gäller

- GY25
- Pedagogisk samverkan
- Digitala nationella prov (DNP)

GY25, med nya ämnesplaner och ämnesbetyg, gäller från höstterminen 2025 för de elever som börjar årskurs 1. Förutom implementeringsarbetet av en ny läroplan behöver vi också under läsåret hantera tjänsteplanering och schema för både gamla kurser (blivande åk 3) och nya ämnen (blivande åk 1-2).

I våra analyser av utvärderingar gjorda under förra läsåret, ser vi behov av att utveckla ett ännu tydligare samarbete mellan pedagoger på skolorna och mellan skolorna. Därmed blir samverkan ett mål i sig, men naturligtvis också ett medel i att stärka den kollegiala kompetensen i de processer som behöver utvecklas i år (framför allt i GY25). Med samverkan avses både ökat samarbete i planering av ämnen och processer kopplat till likvärdighet i bedömning.

DNP ställer stora krav på verksamheten i synnerhet vad gäller tekniska förutsättningar. Under läsåret prövar vi detta för att under VT-26 genomföra proven i de ämnen som är tillgängliga för DNP.

AI på Aspero

De senaste årens utveckling av AI påverkar skolvardagen såväl som den utmanar vår syn på kunskap.

Vi ser ett stort behov av att fokusera på de möjligheter och utmaningar som AI ger. Lärarna behöver utrustas i förutsättningar och kompetens för att använda AI på ett sätt som är relevant i skolan. Detta innebär också en utbildning av elevernas användning av AI.

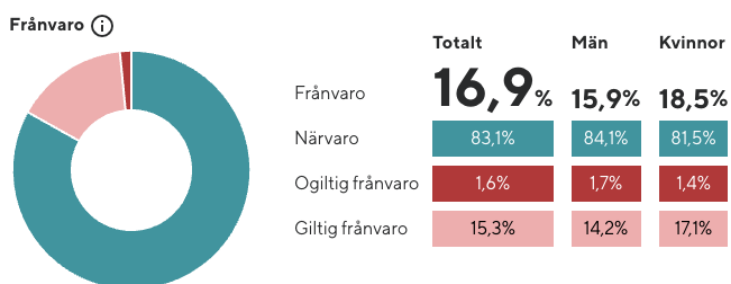
I denna process behöver vi på något sätt navigera i en verklighet där förändringen sker snabbt och skolans styrdokument inte alltid hänger med. Framför allt med avseende på kunskapssyn och bedömningar.

Bilagor

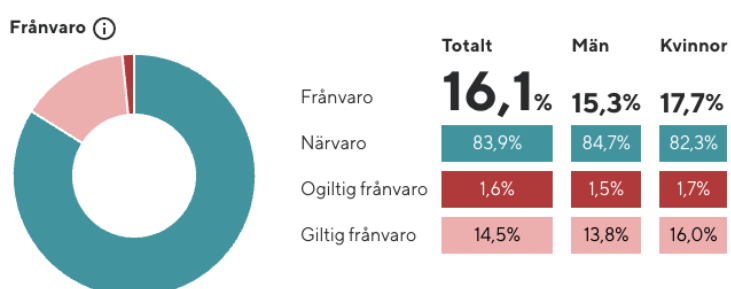
Bilaga 1. Frånvarostatistik

Aspero Göteborg

Läsåret 23/24

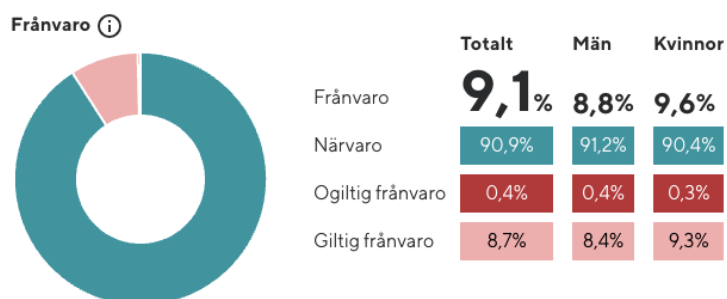


Läsåret 24/25



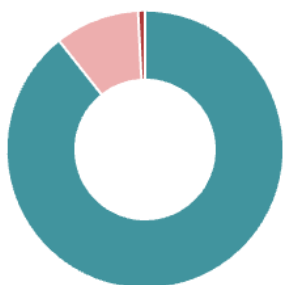
Frånvarostatistik Aspero Halmstad

Läsåret 23/24



Läsåret 24/25

Frånvaro ⓘ

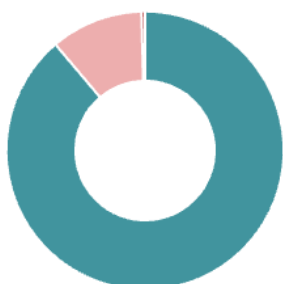


	Totalt	Män	Kvinnor
Frånvaro	10,7%	11,0%	10,1%
Närvaro	89,3%	89,0%	89,9%
Ogiltig frånvaro	0,8%	1,1%	0,3%
Giltig frånvaro	9,9%	9,9%	9,8%

Frånvarostatistik Aspero Karlskrona

Läsåret 23/24

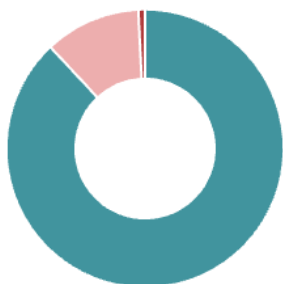
Frånvaro ⓘ



	Totalt	Män	Kvinnor
Frånvaro	11,2%	10,7%	12,0%
Närvaro	88,8%	89,3%	88,0%
Ogiltig frånvaro	0,4%	0,5%	0,3%
Giltig frånvaro	10,8%	10,2%	11,7%

Läsåret 24/25

Frånvaro ⓘ



	Totalt	Män	Kvinnor
Frånvaro	12,0%	11,4%	12,9%
Närvaro	88,0%	88,6%	87,1%
Ogiltig frånvaro	0,8%	0,7%	0,9%
Giltig frånvaro	11,2%	10,7%	12,1%

Bilaga 2. Utvärdering av elevhälsoarbetet och EHT

Datum:

Utvärdering av organisationen och kommunikation

Vad fungerar bra och vad kan göras bättre med avseende på:

Mötestider (avsatt tid, när man träffas, tillräckligt med tid, etc)

Tydlighet (dagordning, prioritering av innehåll, etc)

Kommunikation (kommer alla till tals på mötena, hur väl förmedlas information mellan EHT och övrig personal, skriftligt och muntligt, kommunikation med VH/elev, etc)

Dokumentation (av vem, hur, var)

Utvärdering av innehåll och metoder

Vad fungerar bra och vad kan göras bättre med avseende på:

Innehåll (elevärenden, kortsiktiga och långsiktiga perspektiv, förebyggande elevhälsoarbete, EHT-perspektiv i verksamheten (teman, mentorstid), etc)

Metoder (Hur jobbar vi med t ex elevärenden och uppföljning? Individ/grupp? Problematisk frånvaro?)

Utvärdering av Asperoenkäten (gäller utvärdering i slutet av läsåret)

Studera de resultat från Asperoenkäten som är relaterade till EHT-frågor.

Är det något särskilt som är intressant eller sticker ut?

Är det något i enkätens resultat som EHT anser bör leda till någon form av åtgärd?

Återkoppling till huvudman

Är det något i er utvärdering och samtal som ni vill återkoppla till huvudman och eventuellt övriga skolors EHT? Det kan vara önskemål om stöd, tips på utvecklingsområde, tips på goda exempel, reflektioner som ni anser värda att sprida vidare, etc.

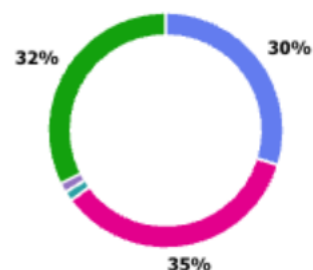
Bilaga 3 Asperoenkäten VT25

Svar på frågorna om elevhälsans tillgänglighet

Hur lätt eller svårt är det att få hjälp av skolsköterskan/skolkuratorn?

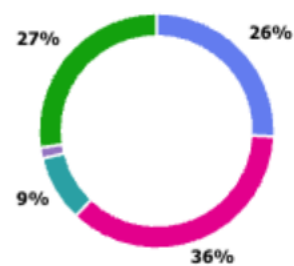
Åk 1

Mycket lätt	22
Ganska lätt	26
Ganska svårt	1
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	24



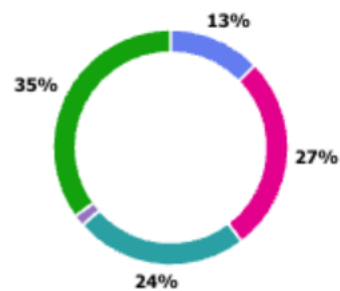
Åk2

Mycket lätt	17
Ganska lätt	24
Ganska svårt	6
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	18



Åk 3

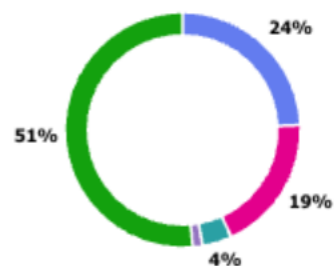
Mycket lätt	8
Ganska lätt	17
Ganska svårt	15
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	22



Hur lätt eller svårt är det att få hjälp av specialläraren?

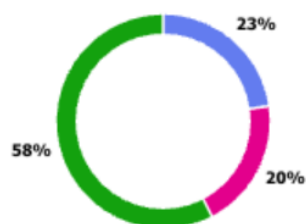
Åk 1

Mycket lätt	18
Ganska lätt	14
Ganska svårt	3
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	38



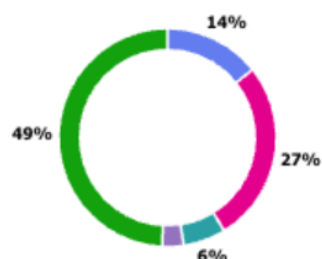
Åk 2

Mycket lätt	15
Ganska lätt	13
Ganska svårt	0
Mycket svårt	0
Vet inte, har inte haft behov	38



Åk 3

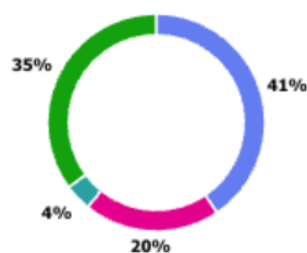
Mycket lätt	9
Ganska lätt	17
Ganska svårt	4
Mycket svårt	2
Vet inte, har inte haft behov	31



Hur lätt eller svårt är det att få hjälp och stöd på studiehandledningen?

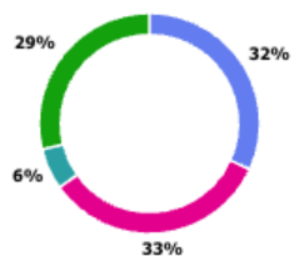
Åk 1

Mycket lätt	30
Ganska lätt	15
Ganska svårt	3
Mycket svårt	0
Vet inte, har inte haft behov	26



Åk 2

Mycket lätt	21
Ganska lätt	22
Ganska svårt	4
Mycket svårt	0
Vet inte, har inte haft behov	19



Åk 3

Mycket lätt	20
Ganska lätt	26
Ganska svårt	7
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	9

