

Aspero Idrottsgymnasium Karlskrona



KVALITETSRAPPORT Läsåret 2024/2025

Om Aspero	4
Aspero Idrottsgymnasium i Karlskrona.....	4
Aspero Friskolor AB.....	4
Vision och pedagogisk profil för Aspero Friskolor	4
Vår vision och värdegrund	4
.....	5
Asperos pedagogiska profil.....	5
Systematiskt kvalitetsarbete (SKA) på Aspero.....	5
Struktur och innehåll	5
Analys och rapporter	6
Statistik elever	7
Elevantal.....	7
Elevantal 2024/2025.....	7
Elevantal 2023/2024.....	7
Elevantal 2022/2023.....	7
Könsfördelning.....	7
Könsfördelning elever läsåret 2024/2025	7
Könsfördelning elever läsåret 2023/2024	7
Könsfördelning elever läsåret 2022/2023	7
Antagningspoäng	8
Antagningspoäng läsåret 2024/2025.....	8
Antagningspoäng läsåret 2023/2024.....	8
Antagningspoäng läsåret 2022/2023.....	8
Elevrörlighet.....	8
Statistik personal	9
Kunskapsresultat.....	10
Betygsstatistik per läsår	10
Betygsstatistik läsåret 2024/2025	10
Antal F fördelade på ämnen 24/25.....	10
Betygsstatistik läsåret 2023/2024	10
Antal F fördelade på ämnen 23/24.....	11
Betygsstatistik läsåret 2022/2023	11
Betygsstatistik matematik	11
Diagnostiskt prov Aspero.....	12
Andel elever som tar examen och betygspoäng	12
Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2024/2025	12

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2023/2024	12
Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2022/2023	13
Kursbetyg i förhållande till NP	13
Analys av kunskapsresultat.....	16
Betygsresultat över tid.....	16
Andel som tar examen och betygspoäng	16
Kursbetyg i förhållande till NP-betyg.....	17
Prioriterade utvecklingsområden för läsåret 2024/2025.....	19
Utvärdering och analys av utvecklingsområden.....	20
Område 1 Elevhälsoarbetet	20
Område 2 Betyg och bedömning	21
Prioriterade utvecklingsmål för läsåret 25/26.....	22
GY25 och pedagogisk samverkan	22
AI på Aspero.....	22
Bilagor	23
Bilaga 1. Frånvarostatistik.....	23
Bilaga 2. Utvärdering av elevhälsoarbetet och EHT	25
Bilaga 3 Asperoenkäten VT25	26

Om Aspero

Aspero Idrottsgymnasium i Karlskrona

Aspero Idrottsgymnasium i Karlskrona startade höstterminen 2008.

Sedan införandet av GY2011 har Aspero två nationella program: Aspero Ekonomi och Aspero Samhälle.

Ansvarig skolledare är rektor Ulf Nilsson, som genomgått den statliga rektorsutbildningen.

Aspero Friskolor AB

Aspero Friskolor AB driver fristående gymnasieskolor i Göteborg, Halmstad och Karlskrona, med högskoleförberedande nationella utbildningar inom Ekonomiprogrammet, inriktning ekonomi och samhällsvetenskapligt program, inriktning beteendevetenskap.

VD för Aspero Friskolor AB är Malin Nermark.

Vision och pedagogisk profil för Aspero Friskolor

Vår vision och värdegrund

Aspero Friskolors målsättning är att ge elever möjlighet till en seriös och balanserad satsning på både skola och idrott. Eleverna får en bred och specialiserad idrottsutbildning inom sin valda idrott samt kvalificerad, högskoleförberedande utbildning inom samhällsvetenskap eller ekonomi.

Aspero skapar vinnare

Vi tror på att alla elever kan bli vinnare. Det är vårt genomgående förhållningssätt, som präglar utbildning och bemötande. På Aspero blir eleverna vinnare på flera sätt: socialt, i studierna och i sin idrott.

Socialt

På Aspero har vi fokus på gemenskap, glädje, trivsel och trygghet för att eleverna ska må bra och lyckas. Vi bryr oss om varje elev och ser hela människan.

Studier

Vi tränar våra elever till självständighet, ansvar och förståelse för sin egen inlärnin g samt till att själva analysera och värdera sin studief framgång. Eleverna får en tät och professionell återkoppling av lärarna samt stöd i lärandet utifrån sina behov och förutsättningar.

Idrott

Vi erbjuder förutsättningar för elevernas idrottande och strävar efter att utveckla och underlätta denna.



Asperos pedagogiska profil

- Engagerad personal med relationellt ledarskap skapar trygghet och motivation för elevers lärande
- Undervisningen utgår ifrån en holistisk kunskapssyn med omvärldsanknytning och entreprenöriell nyfikenhet
- Formativt arbetssätt präglar undervisningen i såväl planering som i genomförande och vid bedömning
- Undervisningen är varierad och differentierad med tydlig strategi för extra anpassning
- Eleverna tränas i att bli medvetna om och ta ansvar för sitt egna lärande

Asperos pedagogiska profil

Genom en grundlig kartläggning av verksamheten och i dialog med personal på alla tre Asperoskolorna har en pedagogisk profil tagits fram. Syftet med denna profil och riktlinje är:

- Sammanfatta några pedagogiska områden som vi tror på och som är definierade i styrdokumentet samt befästa i skolforskningen.
- Skapa ett gemensamt språk och inriktning i vår skolvardag och i vårt utvecklingsarbete.
- Tydliggöra vår undervisning för elever, vårdnadshavare, i marknadsföringen samt vid rekrytering och introduktion av ny personal.

Systematiskt kvalitetsarbete (SKA) på Aspero

Struktur och innehåll

SKA på Aspero tar sin utgångspunkt i läroplanens del 2; *Övergripande mål och riktlinjer*. Vi har sammanfattat vårt kvalitets- och utvecklingsarbete i områdena:

Kunskaper

Betyg och bedömning

Normer och värden

Ansvar och inflytande

Utbildningsval och samverkan

Styrning och ledning

Varje område har en målbild beskriven som innefattar vad vi vill nå, hur vi ska nå dit och hur vi kontinuerligt utvärderar vår process.

SKA Aspero			
Bedömning och betyg			
Det innebär bland annat att: - utveckla elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande och utveckling. - utveckla elevernas möjligheter och förmågor att arbeta i demokratiska och etiska miljöer. - ge möjlighet till elevernas inflytande över arbets sätt, arbetsformer i undervisningen.			
Vad gör vi?	Hur gör vi?	När, hur och var utvärderar och analyserar vi?	Eventuella kommentarer
Vi utvärderar våra elever i slutbetyg och i slutbetyg medvetande om sitt eget lärande.	Se särskilt dokument "Skolrevisor" på Asperos. Eleverna följer upp i sina utvecklingsplaner utifrån ett mål. Detta och andra metoder för att utveckla elevernas förmåga att ta ansvar för sina studier beskrivs i "Kunskapsplan" och "Bedömning och betyg".	Slutbetyg utvärderas i slutbetygsrapporterna i Asperos.	
Kunskaper			
Det innebär bland annat att: - ge möjlighet och stimulens till alla elever så de utvecklas så långt som möjligt. - uppmärksamma och stötta elever som är i behov av extra utmaningar eller särskilt stöd. - samverka mellan pedagoger för att göra skolan till en god miljö för utveckling och lärande, för både elever och pedagoger. - utveckla användandet av digitala verktyg som följer kunskapsutveckling. - utveckla skolans undervisning så den är "lag till alla" med aktuell elektronisk.			
Vad gör vi?	Hur gör vi?	När, hur och var utvärderar och analyserar vi?	Eventuella kommentarer
Asperos pedagogiska profil sammanfattar hur undervisningen ska genomföras och beskrivs på Asperos skolor.	Dokumentet Asperos pedagogiska profil med läroplaner som utgår från Asperos skolor.	Asperos pedagogiska profil utvärderas i slutbetygsrapporterna i Asperos.	Asperos pedagogiska profil ska: - Sammanfatta vid rekrytering av pedagogisk personal. - Implementeras vid introduktion av nyanställda. - Användas som underlag i skolors och utvecklingsarbete. - Utgöra en viktig parameter i mätvärdsrapporten.
Asperos pedagogiska profil Område 1	Engagerad personal med nationellt betygsskärpning för trygghet och motivation för elevernas lärande.		
Asperos pedagogiska profil Område 2	Undervisningen utgår från en tydlig kunskapsplan med omvärldsinblick och eticitetsskärpning.		

För att konkretisera, förtydliga och göra SKA Aspero levande och tillgängligt använder vi oss av några stödstrukturer:

Asperos pedagogiska profil sammanfattar de viktigaste delarna av vår undervisning (se ovan).

Asperos SKA-årshjul beskriver när under läsåret och hur olika delar ska genomföras och utvärderas.

Lokal utvecklingsplan (LUP) beskriver de prioriterade utvecklingsmålen för innevarande läsår på respektive skolenhet.

Huvudmannens prioriterade utvecklingsmål beskriver de områden som prioriteras innevarande läsår för hela organisationen. Kan ibland vara samma som skolenheten valt att ha med i sin LUP.

Riktlinjer och handlingsplaner lagras och kommuniceras i Teams. Dessa dokument innefattar såväl SKA Asperos målbilder, som alla riktlinjer, handlingsplaner och pedagogiska checklistor. Allt framtaget i dialog med personal för att stärka kompetensen, stötta den enskilda pedagogen samt använda den kollegiala kraft som finns i vår organisation.

Analys och rapporter

Det systematiska kvalitetsarbetet följs upp och dokumenteras enligt SKA-årshjulet. Några delar redovisas i skolenhetens kvalitetsrapport (KR) och i Asperos övergripande verksamhetsrapport (VR):

- Formell statistik om verksamhetens förutsättningar gällande elevantal och personal
- Kunskapsresultat
- Enhetens prioriterade utvecklingsmål för innevarande läsår
- Huvudmannens prioriterade utvecklingsmål samt sammanfattande analys av enheternas KR (VR)

Statistik elever

Under läsåret fanns det 255 elever på skolan (redovisas 15:e oktober varje år), en ökning med 2 elever från 2023/24. Eleverna, varav 163 pojkar och 92 flickor, var fördelade på nio klasser och på fem idrotter (fotboll, golf, handboll, innebandy och gym/fitness). Könsfördelningen är 64% killar och 36% tjejer, vilket innebär att trenden med ökat antal killar fortsätter.

Elevantal

Elevantal 2024/2025

24/25	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Totalt
Karlskrona	84	86	85	255

Elevantal 2023/2024

23/24	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Totalt
Karlskrona	84	85	84	253

Elevantal 2022/2023

22/23	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Totalt
Karlskrona	84	84	82	250

Könsfördelning

Könsfördelning elever läsåret 2024/2025

24/24	Pojkar		Flickor		Totalt
Karlskrona	163	64 %	92	36 %	255

Könsfördelning elever läsåret 2023/2024

23/24	Pojkar		Flickor		Totalt
Karlskrona	157	62%	96	38%	253

Könsfördelning elever läsåret 2022/2023

22/23	Pojkar		Flickor		Totalt
Karlskrona	137	55%	113	45%	250

Antagningspoäng

Läsårets antagningspoäng visar en rejäl ökning av både medelvärde och lägst antagningspoäng på ekonomiprogrammet. Samhällsprogrammet ligger ungefär på samma nivå som förra året med viss ökning på lägsta antagningspoäng.

Antagningspoäng läsåret 2024/2025

	Medelvärde	Lägsta värde	Högsta värde
Aspero Ekonomi	280,9	257,5	335
Aspero Samhälle	249,7	207,5	330

Antagningspoäng läsåret 2023/2024

	Medelvärde	Lägsta värde	Högsta värde
Aspero Ekonomi	270	210	332,5
Aspero Samhälle	249,5	197,5	300

Antagningspoäng läsåret 2022/2023

	Medelvärde	Lägsta värde	Högsta värde
Aspero Ekonomi	274,2	215	327,5
Aspero Samhälle	258,5	215	332,5

Elevrörlighet

Under läsåret bytte totalt två elever från Aspero. Alla dessa var elever i årskurs 1. Bytena berodde på felval av program. Samtliga platser ersattes med nya elever.

Statistik personal

Vår pedagogiska personal består till största delen av legitimerade lärare, med några få undantag kopplat till undervisningen i specialidrott och idrott och hälsa specialisering.

Personal 2024/2025	Tjänstestorlek
Skolledning	1,0
Pedagogisk personal	14,5
Speciallärare	0,5
Administrativ personal	1,0
Lokalvård	1,0
Studie- och yrkesvägledning	0,1
Elevhälsa skolsköterska	0,4
Elevhälsa skolläkare	0,1
Elevhälsa kurator	0,2
Elevhälsa skolpsykolog	0,1

Antal elever per lärare under läsåret 2024/2025 var 17 elever.

Personal 2023/2024	Tjänstestorlek
Skolledning	1,0
Pedagogisk personal	14,6
Speciallärare	0,5
Administrativ personal	1,0
Lokalvård	1,0
Studie- och yrkesvägledning	0,1
Elevhälsa skolsköterska	0,4
Elevhälsa kurator	0,2

Antal elever per lärare under läsåret 2023/2024 var 16,8 elever.

Kunskapsresultat

Betygsstatistik per läsår

Betygsstatistik läsåret 2024/2025

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	%
A	60	9%	181	21%	158	24%	399	18,2%	64,1
B	127	19%	188	22%	100	15%	415	18,9%	
C	223	34%	204	24%	165	25%	592	27,0%	
D	127	19%	143	17%	95	14%	365	16,7%	32,4
E	103	16%	112	13%	130	20%	345	15,7%	
F	23	3%	36	4%	17	3%	76	3,5%	3,5
	663	100%	864	100%	665	100%	2192	100%	

Antal F fördelade på ämnen 24/25

Två F eller fler i ett ämne och årskurs. Streck innebär att ämnet inte läses i den årskursen.

	Åk1	Åk 2	Åk 3
Matematik	14	29	1
Moderna språk	5	3	-
Psykologi	1	2	-
Filosofi	-	-	2
Engelska	1	0	3
Sociologi	-	-	2
Idrott och hälsa spec	-	1	3

Betygsstatistik läsåret 2023/2024

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	%
A	116	15%	236	27%	188	26%	540	22,8%	67,2
B	147	19%	169	19%	140	19%	456	19,2%	
C	222	28%	220	25%	156	22%	598	25,2%	
D	169	22%	135	15%	83	12%	387	16,3%	30,9
E	107	14%	96	11%	143	20%	346	14,6%	
F	18	2%	19	2%	9	1%	46	1,9%	1,9
	779	100%	875	100%	719	100%	2373	100%	

Antal F fördelade på ämnen 23/24

Två F eller fler i ett ämne och årskurs. Streck innebär att ämnet inte läses i den årskursen.

	Åk1	Åk 2	Åk 3
Matematik	9	11	7
Moderna språk	6	4	-
Samhällskunskap	0	2	-

Betygsstatistik läsåret 2022/2023

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	%
A	71	11%	249	31%	236	34%	556	26,0%	69,6
B	150	24%	158	19%	108	15%	416	19,5%	
C	192	31%	186	23%	137	20%	515	24,1%	
D	115	18%	97	12%	73	10%	285	13,3%	28,9
E	93	15%	107	13%	133	19%	333	15,6%	
F	4	1%	14	2%	13	2%	31	1,5%	1,5
	625	100%	811	100%	700	100%	2136	100%	

Betygsstatistik matematik

Eftersom matematiken är det ämne som elever har svårast för att nå betyg i (både nationellt och på Aspero) följer vi särskilt upp detta. Färgerna markerar samma elever under åren som följer.

		24/25	%	23/24	%	22/23	%
Ma 1b	A	2	2%	6	7%	7	8%
	B	7	8%	7	8%	8	9%
	C	8	9%	10	11%	18	20%
	D	16	19%	24	27%	27	31%
	E	39	45%	34	38%	27	31%
	F	14	16%	9	10%	1	1%
Ma 2b	A	2	2%	1	1%	2	2%
	B	2	2%	2	2%	1	1%
	C	7	8%	4	5%	7	8%
	D	14	16%	23	26%	15	17%
	E	34	39%	46	53%	48	56%
	F	29	33%	11	13%	13	15%
Ma 3b	A	0	0%	1	3%	2	5%
	B	1	2%	2	5%	1	3%
	C	3	6%	3	8%	7	18%
	D	12	25%	8	21%	11	28%
	E	29	60%	18	46%	13	33%
	F	3	6%	7	18%	5	13%

Diagnostiskt prov Aspero

I början av läsåret (startade HT-22) genomförs ett diagnostiskt prov med årskurs 1 för att göra en översiktlig screening kring elevernas förkunskaper i matematik. Provet är en kort sammanfattning av grundskolematematiken och har maxpoäng 21. Nedan redovisas medelpoängen per klass. Erfarenheten har visat att elever med ett resultat under 10 poäng kan behöva stöd i matematiken redan från början.

Årskurs 1 läsårsstart	1a	1b	1c	Totalt medelvärde
2024	11,9	13,7	12,9	12,8
2023	11,2	10,8	13,1	11,7
2022	12,6	15,1	14,6	14,1

Andel elever som tar examen och betygspoäng

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2024/2025

Program	Antal elever	Examens-bevis	andel examen	Riket	Betygspoäng (med examen) GBP*	Riket
			%	%	Medel	Medel
EK	32	32	100	93,1	15,8	15,1
SA	50	50	100	90,6	15,4	14,9

*GBP (genomsnittlig betygspoäng) för de elever som tog examen. I GBP ingår aldrig utökade kurser eller kurser som ger extra meritpoäng.

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2023/2024

Program	Antal elever	Examens-bevis	andel examen	Riket	Betygspoäng (med examen) GBP	Riket
			%	%	Medel	Medel
EK	29	29	100	92,3	16,5	15,2
SA	54	54	100	90,8	15,0	15,0

Examensbevis/Studiebevis uppdelat per program läsåret 2022/2023

Program	Antal elever	Examens-bevis	andel examen	Riket	Betygspoäng (med examen) GBP**	Riket
			%	%	Medel	Medel
EK	30	30	100	92,3	15,8	15,3
SA	51	49	96	90,8	15,3	15,1

Kursbetyg i förhållande till NP

Här följer en tabell (se nästa sida) över Skolverkets statistik gällande resultat på NP i förhållande till betyg i kursen. Jämförelse mellan riket och skolan. Målet är att betygen på kursen ska vara så nära resultatet på NP som möjligt (dvs andel lika betyg ska vara så stort som möjligt). Det är tydligt uttalat från Skolverkets sida.

Förklaringar:

Röd markering; värdet (skillnaden) är 10 procentenheter eller högre än riket. Dvs en diskrepans som finns anledning att notera.

Grön markering; värdet (skillnaden) är likvärdigt eller lägre än riket.

Vi redovisar ingen annan statistik eftersom det varit tradition i Karlskrona att genomföra NP under höstterminen för de flesta kurser som har NP. Tyvärr innebär det att vi inte har tillgänglig statistik. Skolverket kan inte tillhandahålla jämförelsen om provet genomförs på HT-23 och kursbetyget rapporteras efter VT-24. Från och med läsåret 24/25 kommer NP att genomföras under vårterminen i stället och därmed har vi också tillgång till statistik i alla ämnen som vi genomfört NP.

2025	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Eng 6				
Riket		8,9	78,4	12,7
Karlskrona	86		96,5	3,5
Ma 2b				
Riket		0,3	73,5	26,2
Karlskrona	48		89,6	10,4
Ma 3b				
Riket		0,6	79,3	20,2
Karlskrona	26	3,8	92,3	3,8
Sv 3				
Riket		5,9	64,1	30,0
Karlskrona	83	19,3	56,6	24,1
2024	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Ma 2b				
Riket		0,2	71	28,8
Karlskrona	50		92	8
2023	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Ma 3b				
Riket		0,6	71,1	28,3
Karlskrona	23	3,6	82,6	17,4
2022	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Ma 2b				
Riket		0,6	66,1	33,4
Karlskrona	43	20,9	53,5	25,6
Ma 3b				
Riket		0,8	69,5	29,7
Karlskrona	28	3,6	60,7	35,7

Här följer en tabell över jämförelse mellan de kursbetyg i matematik som sattes högre än NP-betyget. Ena kolumnen gäller F som höjdes till E och andra kolumnen gäller NP-betyg som höjdes i kursbetyget. Notera att resultaten för Ma1b inte rapporteras till SCB eftersom det inte är den sista obligatoriska kursen i programmet. Därför syns den statistiken inte i tabellen ovan.

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 1	Ma 1
Karlskrona	24/25	1a	7	3
	24/25	1b	2	5
	24/25	1c	0	3
			9	11

			Ma 1	Ma 1
Karlskrona	23/24	1a	0	1
	23/24	1b	1	0
	23/24	1c	0	4
			1	5

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 2	Ma 2
Karlskrona	24/25	2a	2	0
	24/25	2b	1	0
	24/25	2c	2	3
			5	3

Analys av kunskapsresultat

Betygsresultat över tid

I tabellen över betygsresultat över tid noteras framför allt två saker.

Det ena är att andelen av de högre betygen (A-C), totalt för alla betygen, fortsätter att minska även läsåret 24/25, (från 67,2 till 64,1%).

Den andra trenden som noteras är ökningen av antalet F i alla årskurser, men procentuellt är den störst i åk 2 och 3. (23/24: Åk 2 19 F, åk 3 9 F och 24/25; åk 2 36 F, åk 3 17 F).

Tittar man lite närmare på dessa siffror så beror den större delen av ökningen på att fler har fått F i matematik i åk 1 och 2, medan i åk 3 är det mer utspritt på flera ämnen. Matematik är det ämne där elever nationellt har en utmaning att få resultat och det är oftast en utslagsgivande faktor om elever tar gymnasieexamen eller skaffar sig behörigheter för vidare studier.

På Aspero gör vi i början av åk 1 en diagnos i matematik, för att tidigt upptäcka elever som behöver extra stöd. Grundkunskaperna i matte från grundskolan påverkar elevernas förutsättningar och är en viktig utgångspunkt för undervisningen på gymnasiets första del. Samtidigt är diagnosen vi genomför väldigt enkel och övergripande och ger en viss fingervisning, men definierar inte resten av gymnasiets matteutfall.

De som gick ut trean 2025 hade ett något bättre resultat på diagnosen i åk 1 jämfört med kommande årgångar. Å andra sidan hade årets ettor ett bättre resultat än årgången tidigare, men hade ändå fler F när läsåret summerades. Man kan följa deras resultat i tabellen (s 11) över betygsstatistik.

En annan statistik som kan vara lite vägledande i att förstå resultat är antagningspoängen från grundskolan (se tabell s 8). Där ser man att medelvärdet för samhällselever med start 2022 är något högre än följande år. Men årets ettor har bättre antagningspoäng än förra årets och precis som i diagnosen borde förutsättningarna därför ge att resultaten för årets ettor (dvs sämre än förra årets ettor) borde blivit bättre. En trolig orsak till de något förvånande resultaten 24/25 är att vår speciallärare (som lägger mycket resurser på matematikundervisningen) tyvärr var sjukskriven under stora delar av läsåret och det fanns ingen lämplig person att ersätta honom. Samtidigt behöver vi självkritiskt granska metoder och insatser för att vända trenden framöver.

Andel som tar examen och betygspoäng

Även detta år gick alla våra elever ut med examen, vilket är otroligt glädjande. Vi har ett tydligt uppföljningsarbete vad gäller årskurs tre och kan tidigt på läsåret diskutera

åtgärder och lämpliga beslut för att stötta de elever som ligger i riskzonen för att missa examen.

Den genomsnittliga betygspoängen (GBP) sjönk något för ekonomerna jämfört med förra året (16,5 till 15,8), men för samhällsvetarna gick trenden åt andra hållet (15,0 till 15,4).

Detta resultat innebär att vi även på samhällsprogrammet ligger en bit över riksgenomsnittet vad gäller GBP. 15 GBP motsvarar ett snitt på betyget C. Räknar vi på motsvarande sätt (dvs tar bort meritvärdet för moderna språk) för de antagningspoäng eleverna har från grundskolan, så har våra elever de senaste tre åren kommit in på ett medelvärde på ca 16,2 för Ek och ca 14,9 för SAM.

Självklart kan man inte göra en jämförelse rätt av eftersom det är andra ämnen på gymnasiet jämfört med grundskolan, men det ger en fingervisning om de förutsättningar eleverna har utifrån grundkunskaper och studiemotivation.

De flesta av våra elever väljer vår skola för att satsa på idrotten och det konkurrerar naturligtvis med studieambitioner, både vad gäller tid och ork. Skillnaderna mellan Ek och Sam i antagningspoäng speglar skillnaderna i GBP, men det är svårt att analysera hur mycket prioriteringen av idrotten påverkar elevernas studieambitioner och resultat. Vi behöver också fortsätta att vara självkritiska till vår egen undervisning och reflektera över hur vi hela tiden kan bli bättre att möta de elever som väljer att gå på Aspero.

Kursbetyg i förhållande till NP-betyg

Som det beskrivs redan i texten till tabellen med NP-resultat, så är måtten på korrelationen mellan NP-betyg och kursbetyg något som poängteras från Skolverket. De senaste årens debatt kring glädjebetyg har stundtals gått varm. Från politiken och Skolverket har man pratat om att nationella prov spelar en viktig roll i att styra likvärdig bedömning och hindra glädjebetyg. Man har också föreslagit fler NP framöver i andra ämnen för att ytterligare öka denna styrning. Samtidigt är Skolverket tydliga med att det är en sammantagen bedömning som ska vara grunden i betygsättning. En sammantagen bedömning fokuserar både på en väldigt bred och allsidig ambition kring betygsunderlag och en tanke om det långsiktiga lärandet. Dessa dubbla budskap, att ett prov har så stor betydelse för betygsättning samtidigt som man propagerar för breda och mångsidiga betygsunderlag, skapar en motsägelse som är en utmaning att förhålla sig till.

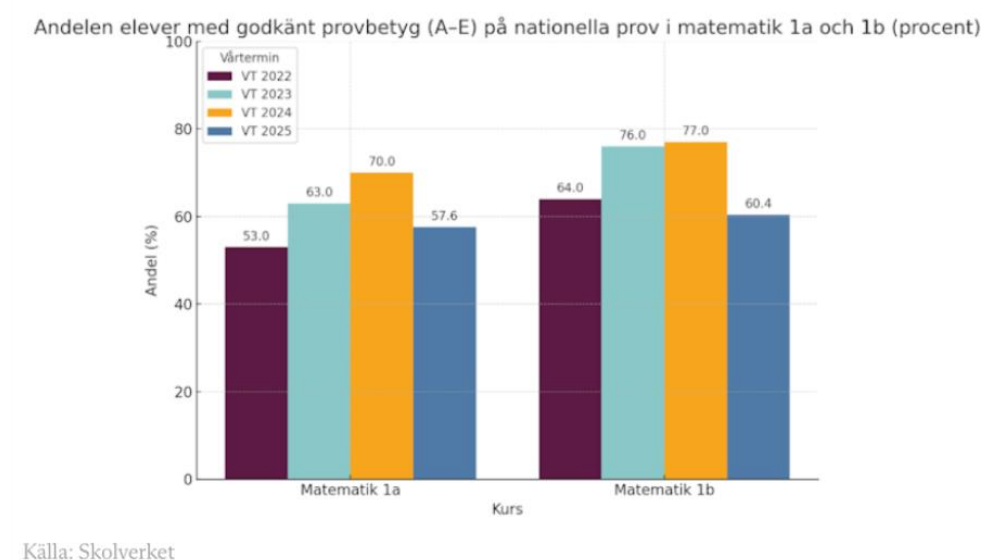
Med denna reflektion förmedlad, är det ändå vår ambition att följa upp och analysera stora skillnader mellan NP-resultat och kursbetyg. Utifrån något slags likvärdighetsperspektiv borde ambitionen vara att ligga nära riksgenomsnittet, snarare än att sikta mot NP-resultatet. Dels för att det blir mest rättvist mot våra elever att ligga på ungefär samma bedömning som övriga riket, dels för att man kan anta att rikets genomsnittliga bedömning också speglar lärarkårens samlade bedömningskompetens.

I tabellen som redovisas ovan, så har vi därför markerat (grönt) resultat som ligger i närheten av rikssnittet eller "bättre" (dvs närmare NP-resultatet). Tyvärr har vi inte tillgång till så mycket statistik pga historiska rapporteringar, utan 2025 var första gången som vi genomförde alla NP under vårterminen. Det resultatet visar å andra sidan på en förvånansvärt stor korrelation mellan NP-resultat och kursprov. Därav hamnar vi i dilemmat som nämndes inledningsvis. Utifrån Skolinspektionens perspektiv (och diskussionen om glädjebetyg) är det en mönsterskola med väl korrelation, men ur ett likvärdighetsperspektiv (jämfört med riket i övrigt) så får våra elever en hårdare bedömning än övriga elever. I fallen Sv3 och Ma3 sätter vi till och med lägre betyg än NP-resultatet.

Svenska 3 har en stor spridning på betygen i relation till NP-resultatet, men lärarna förklarar detta med att NP i svenska är det prov som tar upp minst relaterat till hela kursen, jämfört med andra ämnen. Därav kan denna spridning uppkomma ibland.

Sammanfattningsvis är vi nöjda med att ha ett mycket professionellt resultat, men vi behöver vara vaksamma och reflekterande, så att vi inte blir för hårda i bedömningarna.

En annan, och inte helt irrelevant, parameter att ta hänsyn till är variationen av svårighetsgrad på nationella prov. Man får förutsätta att konstruktionen av NP över tid är en bra bedömarkompass för lärare, men även de som gör NP kan naturligtvis ibland hamna lite snett. Följande tabell visar exempel på hur det kan variera i resultat över åren (totalt i riket).



Det stora glappet mellan VT24 och VT25 kan inte bara förklaras med pandemi och bristande kunskaper hos Sveriges elever. Ett rimligt antagande är att svårighetsgrad på provet har en påverkan också.

Prioriterade utvecklingsområden för läsåret 2024/2025

För läsåret 2024/2025 bedömdes de lokala utvecklingsområdena vara samma som de som gällde för övriga Asperoskolor. Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden blev därför de som även gällde lokalt för skolan i Göteborg.

1. Elevhälsoarbetet

Detta utvecklingsområde är en fortsättning av förra årets fokus på extra anpassningar och särskilt stöd. Området har breddats till att omfatta elevhälsoarbetet i stort med fokus på:

- Organisation och dokumentation
- Extra anpassningar och särskilt stöd
- Frånvarohantering

Det finns fortfarande ett behov av att säkerställa att all personal är förtrogna med hur vi kommunicerar och dokumenterar elevhälsoarbetet.

Arbetet med att implementera strukturer och innehåll i undervisningen, för att underlätta för elever i behov av anpassningar/struktur, är inte slutfört utan måste fortgå.

Elevers närvaro i skolan är en fundamental förutsättning för att elever ska nå resultat och för att skolan ska kunna stödja de elever som behöver hjälp. Därför fokuserar vi extra på att följa upp frånvaron och främja närvaron under detta läsår.

2. Betyg och bedömning

Rubriken får stå för en samlad insats gällande implementeringsarbetet av såväl nya reformer som utvecklad undervisning. Områdena gäller

- Digitala nationella prov (DNP)
- GY25
- Pedagogisk samverkan

DNP ställer stora krav på verksamheten i synnerhet vad gäller tekniska förutsättningar. Under läsåret prövar vi detta för att under VT-25 genomföra DNP i svenska och engelska i skarpt läge.

GY25, med nya ämnesplaner, gäller från höstterminen 2025 för de elever som börjar årskurs 1. Förutom implementeringsarbetet av en ny läroplan behöver vi också hantera tjänsteplanering och schema för både gamla kurser (åk2-3) och nya ämnesplaner (åk 1).

I våra analyser av utvärderingar gjorda under förra läsåret, ser vi behov av att utveckla ett ännu tydligare samarbete mellan pedagoger på skolorna och mellan skolorna. Därmed blir samverkan ett mål i sig, men naturligtvis också ett medel i att stärka den kollegiala kompetensen i de processer som behöver utvecklas i år (t ex GY25 och elevhälsoarbetet).

Utvärdering och analys av utvecklingsområden

Område 1 Elevhälsoarbetet

Insatser under 24/25:

- Reviderade riktlinjer kring frånvaro och extra information om detta till alla vårdnadshavare inför läsåret.
- Fortsatt nätverk med speciallärarna på Aspero.
- Kontinuitet i elevhälsans arbete.
- Fortbildningsinsats och kollegialt lärande kopplat till varierad- och differentierad undervisning. Genomfördes vid flera tillfällen under läsåret.

Angående frånvaro finns det ingen samlad statistik nationellt och därför inget att jämföra med. Det enda som CSN redovisar är mängden elever som fått sina studiebidrag indragna pga stor olovlig frånvaro. Lsåret 2024/2025 var den siffran 10,8%, den största hittills. Antalet elever som under läsåret 24/25 fått studiemedlet indraget på Aspero är 3 elever, vilket motsvarar 1,2% av skolans elever.

Den ogiltiga frånvaron på Aspero Karlskrona för läsåret 24/25 var 0,8% vilket var nästan lika låg som läsåret 23/24 (0,4%). Även om den ogiltiga frånvaron är något högre än förra läsåret är det försumbart i sammanhanget och visar på en hög närvaro jämfört med riket.

Elevhälsans årliga utvärdering bygger på en kvalitativ dialog i elevhälsan. (För mall, se bilaga 2). EHT är väldigt nöjda med hur elevhälsoarbetet sker, både med avseende på innehåll och struktur. Kommunikationen internt i EHT samt mellan EHT och lärarna fungerar bra, men det är ett pågående arbete med att lärarna ska lita på det som hanteras i EHT utan att föregå processen eller diskutera elevärenden onödigt mycket på personalmöten.

Vi är också nöjda med elevernas svar på elevhälsans tillgänglighet (se bilaga 3) i Asperoenkäten, skolans årliga enkät i slutet på läsåret. Generellt sett tycker våra elever att elevhälsan har hög tillgänglighet och möjligheten att få stöd av andra lärare på studiehandledningen är bra.

Område 2 Betyg och bedömning

Insatser under 24/25:

- Uppgradering av nätverket och inköp av hörlurar, förlängningssladdar och liknande för att vara väl förberedda tekniskt
- Fortbildning av elever och personal enligt Skolverkets rekommendationer för DNP
- Genomförande av både testprov och övningsprov
- Implementeringen av GY25 gjordes på studiedagar och personalmöten. Vi följde materialet framtaget av Skolverket.
- Aspero tog fram en egen riktlinje för GY25 med avseende på pedagogiskt samarbete och hantering av dokumentation.
- Nya ämnen föranledde också en strategisk planering kring tjänster och poängplaner.

Under perioden december till februari lade vi mycket tid i verksamheten på att utrusta, utbilda och öva inför DNP. När vi hörde oss för med andra skolor förstod vi att vi kommit långt i implementeringsarbetet och det var ett slags antiklimax när Skolverket drog i handbromsen och stoppade DNP. Vi känner oss dock väl rustade inför ett nytt försök läsåret 25/26.

Implementeringsarbetet av GY25 har rullat på bra under VT25. Förutom materialet (filmer och texter på Skolverkets hemsida) har lärarna kunnat ta del av kollegornas tankar om vad som ska behållas och vad som ska förändras inför HT25. Samtalen har bland annat fokuserat på hur ämnesbetygen påverkar våra bedömningar och hanteringen av det långsiktiga lärandet. Vi finner beskedet från Skolverket något motsägelsefulla, men försöker ändå arbeta mot det långsiktiga lärandet. Behov av tid och förberedelser skiljer sig en del i kollegiet eftersom vissa lärare är ensamma i sina ämnen och flera kommer inte undervisa i GY25 förrän Ht2026. I enkäter genomförda med lärarna upplever de sig väl förberedda inför GY25.

Ett exempel på pedagogisk samverkan med fokus på bedömning är det projekt som påbörjades redan under VT-24, men som fortsatte under HT-24. Vi kallar det "provkonstruktion". Förstelärarna ansvarade (under ledning av kvalitetschefen) för ett gediget arbete där man fördjupade sig i olika delar av "konsten att göra bra prov". Arbetet redovisades under studiedagarna v 44 i samband med en föreläsning av Christina Wikström, forskare och lektor vid Umeå universitet, som skrivit en bok på ämnet. Hon är också project manager för Högskoleprovet. Arbetet med provkonstruktion skulle fortsatt under läsåret för att konkretisera själva konstruerandet, men vi fick pausa projektet då arbetet med DNP och GY25 tog för mycket tid. Förhoppningen är att återuppta arbetet under nästa läsår i samband med att GY25-arbetet börjar sätta sig.

Prioriterade utvecklingsmål för läsåret 25/26

I arbetet med utvecklingsmålen för nästa läsår framkom att våra tre skolor har gemensamma utmaningar och behov av fokusområden. Därför beslutades att huvudmannens prioriterade utvecklingsområden för läsåret 25/26 också är det som ska prioriteras på skolan i Göteborg. Dessa områden är följande:

GY25 och pedagogisk samverkan

Rubriken får stå för en samlad insats gällande implementeringsarbetet av såväl nya reformer som utvecklad undervisning. Områdena gäller

- GY25
- Pedagogisk samverkan
- Digitala nationella prov (DNP)

GY25, med nya ämnesplaner och ämnesbetyg, gäller från höstterminen 2025 för de elever som börjar årskurs 1. Förutom implementeringsarbetet av en ny läroplan behöver vi också under läsåret hantera tjänsteplanering och schema för både gamla kurser (blivande åk 3) och nya ämnen (blivande åk 1-2).

I våra analyser av utvärderingar gjorda under förra läsåret, ser vi behov av att utveckla ett ännu tydligare samarbete mellan pedagoger på skolorna och mellan skolorna. Därmed blir samverkan ett mål i sig, men naturligtvis också ett medel i att stärka den kollegiala kompetensen i de processer som behöver utvecklas i år (framför allt i GY25). Med samverkan avses både ökat samarbete i planering av ämnen och processer kopplat till likvärdighet i bedömning.

DNP ställer stora krav på verksamheten i synnerhet vad gäller tekniska förutsättningar. Under läsåret prövar vi detta för att under VT-26 genomföra proven i de ämnen som är tillgängliga för DNP.

AI på Aspero

De senaste årens utveckling av AI påverkar skolvardagen såväl som den utmanar vår syn på kunskap.

Vi ser ett stort behov av att fokusera på de möjligheter och utmaningar som AI ger. Lärarna behöver utrustas i förutsättningar och kompetens för att använda AI på ett sätt som är relevant i skolan. Detta innebär också en utbildning av elevernas användning av AI.

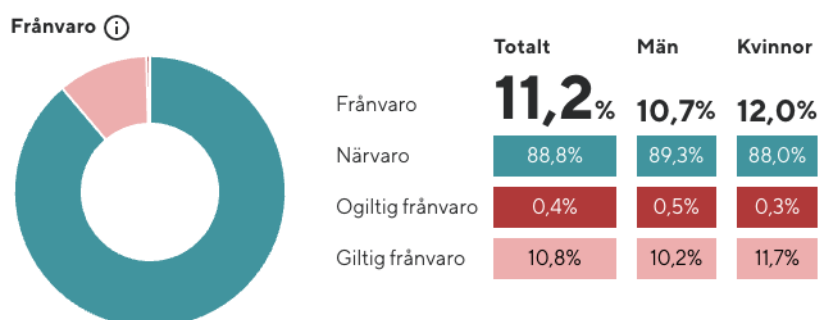
I denna process behöver vi på något sätt navigera i en verklighet där förändringen sker snabbt och skolans styrdokument inte alltid hänger med. Framför allt med avseende på kunskapssyn och bedömningar.

Bilagor

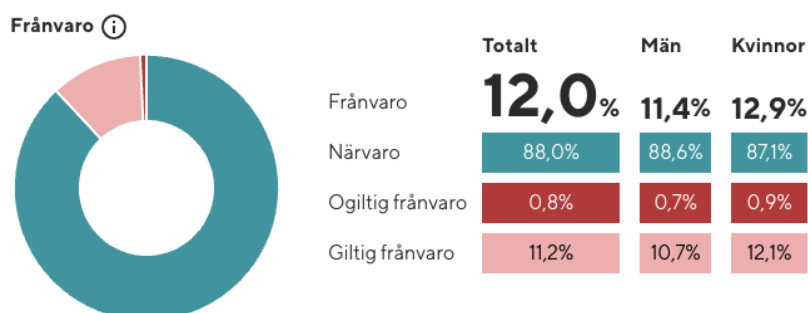
Bilaga 1. Frånvarostatistik

Frånvarostatistik Aspero Karlskrona

Läsåret 23/24

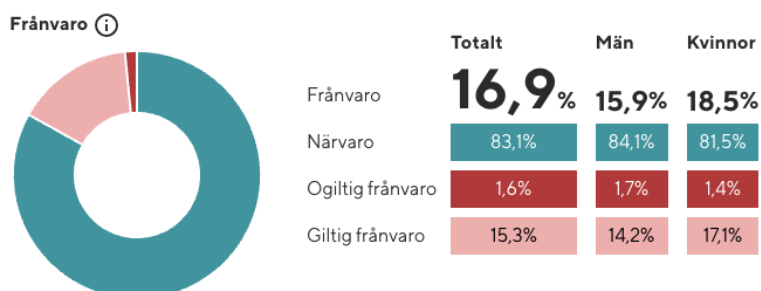


Läsåret 24/25



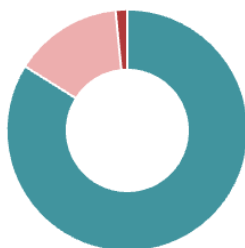
Frånvarostatistik Aspero Göteborg

Läsåret 23/24



Läsåret 24/25

Frånvaro ⓘ

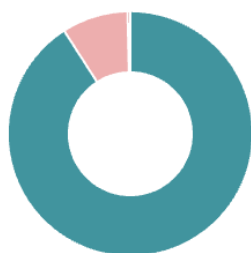


	Totalt	Män	Kvinnor
Frånvaro	16,1%	15,3%	17,7%
Närvaro	83,9%	84,7%	82,3%
Ogiltig frånvaro	1,6%	1,5%	1,7%
Giltig frånvaro	14,5%	13,8%	16,0%

Frånvarostatistik Aspero Halmstad

Läsåret 23/24

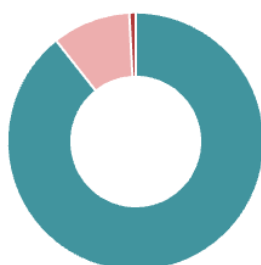
Frånvaro ⓘ



	Totalt	Män	Kvinnor
Frånvaro	9,1%	8,8%	9,6%
Närvaro	90,9%	91,2%	90,4%
Ogiltig frånvaro	0,4%	0,4%	0,3%
Giltig frånvaro	8,7%	8,4%	9,3%

Läsåret 24/25

Frånvaro ⓘ



	Totalt	Män	Kvinnor
Frånvaro	10,7%	11,0%	10,1%
Närvaro	89,3%	89,0%	89,9%
Ogiltig frånvaro	0,8%	1,1%	0,3%
Giltig frånvaro	9,9%	9,9%	9,8%

Bilaga 2. Utvärdering av elevhälsoarbetet och EHT

Datum:

Utvärdering av organisationen och kommunikation

Vad fungerar bra och vad kan göras bättre med avseende på:

Mötestider (avsatt tid, när man träffas, tillräckligt med tid, etc)

Tydlighet (dagordning, prioritering av innehåll, etc)

Kommunikation (kommer alla till tals på mötena, hur väl förmedlas information mellan EHT och övrig personal, skriftligt och muntligt, kommunikation med VH/elev, etc)

Dokumentation (av vem, hur, var)

Utvärdering av innehåll och metoder

Vad fungerar bra och vad kan göras bättre med avseende på:

Innehåll (elevärenden, kortsiktiga och långsiktiga perspektiv, förebyggande elevhälsoarbete, EHT-perspektiv i verksamheten (teman, mentorstid), etc)

Metoder (Hur jobbar vi med t ex elevärenden och uppföljning? Individ/grupp? Problematisk frånvaro?)

Utvärdering av Asperoenkäten (gäller utvärdering i slutet av läsåret)

Studera de resultat från Asperoenkäten som är relaterade till EHT-frågor.

Är det något särskilt som är intressant eller sticker ut?

Är det något i enkätens resultat som EHT anser bör leda till någon form av åtgärd?

Återkoppling till huvudman

Är det något i er utvärdering och samtal som ni vill återkoppla till huvudman och eventuellt övriga skolans EHT? Det kan vara önskemål om stöd, tips på utvecklingsområde, tips på goda exempel, reflektioner som ni anser värda att sprida vidare, etc.

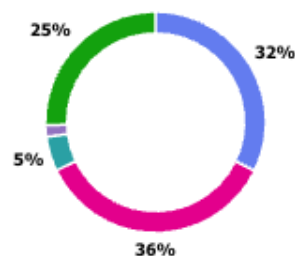
Bilaga 3 Asperoenkäten VT25

Svar på frågorna om elevhälsans tillgänglighet

Hur lätt eller svårt är det att få hjälp av skolsköterskan/skolkuratorn?

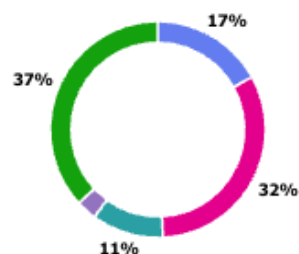
Åk 1

Mycket lätt	19
Ganska lätt	21
Ganska svårt	3
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	15



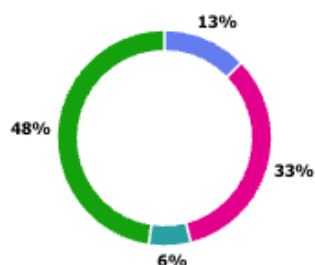
Åk 2

Mycket lätt	11
Ganska lätt	21
Ganska svårt	7
Mycket svårt	2
Vet inte, har inte haft behov	24



Åk 3

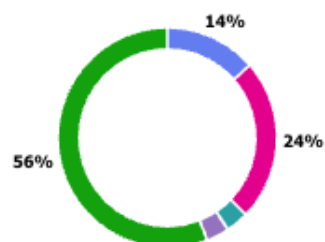
Mycket lätt	8
Ganska lätt	21
Ganska svårt	4
Mycket svårt	0
Vet inte, har inte haft behov	30



Hur lätt eller svårt är det att få hjälp av specialläraren?

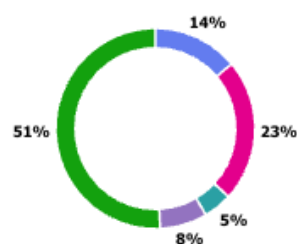
Åk 1

Mycket lätt	8
Ganska lätt	14
Ganska svårt	2
Mycket svårt	2
Vet inte, har inte haft behov	33



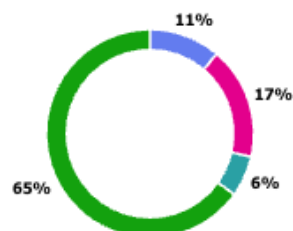
Åk 2

Mycket lätt	9
Ganska lätt	15
Ganska svårt	3
Mycket svårt	5
Vet inte, har inte haft behov	33



Åk 3

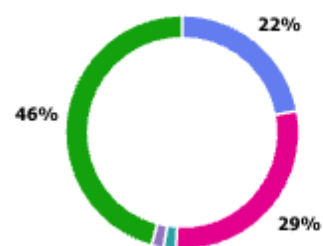
Mycket lätt	7
Ganska lätt	11
Ganska svårt	4
Mycket svårt	0
Vet inte, har inte haft behov	41



Hur lätt eller svårt är det att få hjälp och stöd på studiehandledningen?

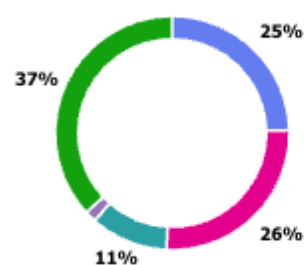
Åk 1

Mycket lätt	13
Ganska lätt	17
Ganska svårt	1
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	27



Åk 2

Mycket lätt	16
Ganska lätt	17
Ganska svårt	7
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	24



Åk 3

Mycket lätt	15
Ganska lätt	19
Ganska svårt	3
Mycket svårt	1
Vet inte, har inte haft behov	25

