

Verksamhetsrapport Aspero Friskolor AB 2024-2025



Om Aspero	4
Aspero Friskolor AB	4
Vision och pedagogisk profil för Aspero Friskolor	4
Vår vision och värdegrund	4
Asperos pedagogiska profil	5
Systematiskt kvalitetsarbete (SKA) på Aspero	5
Struktur och innehåll	5
Analys och rapporter	6
Statistik – elever.....	7
Elevantal.....	7
Fördelning av elevantal mellan skolenheterna läsåret 2024/2025	7
Fördelning av elevantal mellan skolenheterna läsåret 2023/24	7
Fördelning av elevantal mellan skolenheterna läsåret 2022/2023	7
Könsfördelning.....	8
Könsfördelning elever läsåret 2024/2025	8
Könsfördelning elever läsåret 2023/2024	8
Könsfördelning elever läsåret 2022/2023	8
Antagningspoäng.....	9
Antagningspoäng läsåret 2024/2025	9
Antagningspoäng läsåret 2023/2024	9
Antagningspoäng läsåret 2022/2023	9
Idrotter	10
Nationell Idrottsutbildning (NIU)	11
Statistik Personal.....	12
Lärartäthet på Aspero uppdelat per skolenhet.....	12
Redovisning av lärarbehörighet	12
Kunskapsresultat och analys	13
Betygsstatistik läsåret 2024/2025	13
Göteborg	13
Halmstad	14
Karlskrona.....	14
Betygsstatistik läsåret 23/24.....	15
Betygsstatistik läsåret 22/23	16
Sammanfattning betygsförändring	17

Betyg i förhållande till antagningspoäng	17
GBP i förhållande till antagningspoäng	18
Andel elever som tar examen samt GBP	19
Kommentar och analys av betygsresultat	19
Kursbetyg i förhållande till NP	21
Studie av betygsättningen i matematik – kursbetyg och NP-resultat	22
Kommentar och analys av NP-resultat och kursbetyg	24
Nöjdhet med skolan	26
Elevers nöjdhet med skolan.....	26
Lärares nöjdhet med skolan.....	28
Kommentar och analys av nöjdheten på Aspero	29
Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden för Aspero 2024/2025	30
Område 1 Elevhälsoarbete	30
Område 2 Betyg och bedömning.....	30
Utvärdering och analys av Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden 2024/2025	31
Område 1 Elevhälsoarbetet	31
Område 2 Betyg och bedömning.....	32
Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden för Aspero 2025/2026	33
Område 1 GY25 och pedagogisk samverkan	33
Område 2 AI på Aspero	33
Bilagor.....	34
Bilaga 1. Frånvarostatistik.....	34

Om Aspero

Aspero Friskolor AB

Aspero Friskolor AB driver fristående gymnasieskolor i Göteborg, Halmstad och Karlskrona, med högskoleförberedande nationella utbildningar inom Ekonomiprogrammet, inriktning ekonomi och samhällsvetenskapligt program, inriktning beteendevetenskap.

VD för Aspero Friskolor AB är Malin Nermark.

Vision och pedagogisk profil för Aspero Friskolor

Vår vision och värdegrund

Aspero Friskolors målsättning är att ge elever möjlighet till en seriös och balanserad satsning på både skola och idrott. Eleverna får en bred och specialiserad idrottsutbildning inom sin valda idrott samt kvalificerad, högskoleförberedande utbildning inom samhällsvetenskap eller ekonomi.

Aspero skapar vinnare

Vi tror på att alla elever kan bli vinnare. Det är vårt genomgående förhållningssätt, som präglar utbildning och bemötande. På Aspero blir eleverna vinnare på flera sätt: socialt, i studierna och i sin idrott.

Socialt

På Aspero har vi fokus på gemenskap, glädje, trivsel och trygghet för att eleverna ska må bra och lyckas. Vi bryr oss om varje elev och ser hela människan.

Studier

Vi tränar våra elever till självständighet, ansvar och förståelse för sin egen inlärnin g samt till att själva analysera och värdera sin studief framgång. Eleverna får en tät och professionell återkoppling av lärarna samt stöd i lärandet utifrån sina behov och förutsättningar.

Idrott

Vi erbjuder förutsättningar för elevernas idrottande och strävar efter att utveckla och underlätta denna.

Asperos pedagogiska profil

Genom en grundlig kartläggning av verksamheten och i dialog med personal på alla tre Asperoskolorna har en pedagogisk profil tagits fram. Syftet med denna profil och riktlinje är:

- Sammanfatta några pedagogiska områden som vi tror på och som är definierade i styrdokumentet samt befästa i skolforskningen.
- Skapa ett gemensamt språk och inriktning i vår skolvardag och i vårt utvecklingsarbete.
- Tydliggöra vår undervisning för elever, vårdnadshavare, i marknadsföringen samt vid rekrytering och introduktion av ny personal.



Asperos pedagogiska profil

- Engagerad personal med relationellt ledarskap skapar trygghet och motivation för elevers lärande
- Undervisningen utgår ifrån en holistisk kunskapssyn med omvärldsanknytning och entreprenöriell nyfikenhet
- Formativt arbetssätt präglar undervisningen i såväl planering som i genomförande och vid bedömning
- Undervisningen är varierad och differentierad med tydlig strategi för extra anpassning
- Eleverna tränas i att bli medvetna om och ta ansvar för sitt egna lärande

Systematiskt kvalitetsarbete (SKA) på Aspero

Struktur och innehåll

SKA på Aspero tar sin utgångspunkt i läroplanens del 2; *Övergripande mål och riktlinjer*. Vi har sammanfattat vårt kvalitets- och utvecklingsarbete i områdena:

Kunskaper

Betyg och bedömning

Normer och värden

Ansvar och inflytande

Utbildningsval och samverkan

Styrning och ledning

Varje område har en målbild beskriven som innefattar vad vi vill nå, hur vi ska nå dit och hur vi kontinuerligt utvärderar vår process.

SKA Aspero			
Bedömning och betyg			
Det innebär bland annat att: - utveckla elevernas förmåga att ta ansvar för sitt eget lärande och studietempo - utveckla elevernas möjligheter och förmågor att arbeta i demokra i ett främmande arbete och samhälle - ge möjlighet till elevernas inflyande över arbetssätt, arbetsformer i undervisningen			
Var går vi?	Hur går vi?	När, hur och vem utvärderar och analyserar resultatet?	Eventuellt kom
Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen.	Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen.	Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen.	Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen. Vi utvärderar elevernas kunskaper i olika ämnen och i olika grupper i olika ämnen.
Kunskaper			
Det innebär bland annat att: - ge stöd och stimulens till alla elever så långt som möjligt - uppmärksamma och stötta elever som är i behov av extra anpassningar eller särskilt stöd - samarbeta mellan pedagoger för att göra skolan till en god miljö för utveckling och lärande för både elever och pedagoger - utveckla användandet av digitala verktyg som följer kunskapscheckering - utveckla skolans undervisning så den är "up to date" med aktuell skolläroplan			
Var går vi?	Hur går vi?	När, hur och vem utvärderar och analyserar resultatet?	Eventuellt kom
Asperos pedagogiska profil sammanfattar hur undervisningen ska genomföras och beskrivs på Asperos skolor.	Asperos pedagogiska profil sammanfattar hur undervisningen ska genomföras och beskrivs på Asperos skolor.	Asperos pedagogiska profil sammanfattar hur undervisningen ska genomföras och beskrivs på Asperos skolor.	Asperos pedagogiska profil sammanfattar hur undervisningen ska genomföras och beskrivs på Asperos skolor.
Asperos pedagogiska profil Område 1	Engagerad personal med nationellt betygsskick skapar trygghet och motivation för elevernas lärande.		
Asperos pedagogiska profil Område 2	Undervisningen utgår från en helhetlig kunskapsplan med omvärldsinriktning och entreprenöriella nyfikenhet.		

För att konkretisera, förtydliga och göra SKA Aspero levande och tillgängligt använder vi oss av några stödstrukturer:

Asperos pedagogiska profil sammanfattar de viktigaste delarna av vår undervisning (se ovan).

Asperos SKA-årshjul **beskriver när under läsåret och hur olika delar ska genomföras och utvärderas.**

Lokal utvecklingsplan (LUP) beskriver de prioriterade utvecklingsmålen för innevarande läsår på respektive skolenhet.

Huvudmannens prioriterade utvecklingsmål beskriver de områden som prioriteras innevarande läsår för hela organisationen. Kan ibland vara samma som skolenheten valt att ha med i sin LUP.

Riktlinjer och handlingsplaner lagras och kommuniceras i Teams. Dessa dokument innefattar såväl SKA Asperos målbilder, som alla riktlinjer, handlingsplaner och pedagogiska checklistor. Allt framtaget i dialog med personal för att stärka kompetensen, stödja den enskilda pedagogen samt använda den kollegiala kraft som finns i vår organisation.

Analys och rapporter

Det systematiska kvalitetsarbetet följs upp och dokumenteras enligt SKA-årshjulet. Några delar redovisas i skolenhetens kvalitetsrapport (KR) och i Asperos övergripande verksamhetsrapport (VR):

- Formell statistik om verksamhetens förutsättningar gällande elevantal och personal
- Kunskapsresultat
- Enhetens prioriterade utvecklingsmål för innevarande läsår
- Huvudmannens prioriterade utvecklingsmål samt sammanfattande analys av enheternas KR (VR)

Statistik – elever

Elevantal

Det totala elevantalet på Aspero blev i år 852 elever, vilket är en ökning med 11 elever, sedan föregående år.

Fördelning av elevantal mellan skolenheterna läsåret 2024/2025

24/25	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Total
GBG	90	89	84	263
HST	112	116	106	334
KNA	85	86	85	255
Total	286	291	275	852

Fördelning av elevantal mellan skolenheterna läsåret 2023/24

23/24	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Total
GBG	90	87	83	260
HST	116	104	108	328
KNA	84	85	84	253
Total	290	276	275	841

Fördelning av elevantal mellan skolenheterna läsåret 2022/2023

22/23	Åk 1	Åk 2	Åk 3	Total
GBG	89	83	86	258
HST	109	112	90	311
KNA	84	84	82	250
Total	282	279	258	819

Elevstatistik har mätillfälle under den 15:e oktober under innevarande läsår.

Könsfördelning

Trenden från förra läsåret, med ökat antal pojkar, fortsätter. Även i Göteborg, som hade ökat antal tjejer föregående år, har trenden vänt. Värt att notera: Trots att antagningspoängen i Göteborg är relativt höga jämfört med några år tillbaka, så ökar andelen killar. Det är intressant ur aspekten att tjejer generellt har högre betyg än killar.

Könsfördelning elever läsåret 2024/2025

24/25	Pojkar		Flickor		Totalt
Göteborg	171	65 %	92	35 %	263
Halmstad	204	61 %	130	39 %	338
Karlskrona	163	64 %	92	36 %	255
Total	538	63 %	314	37%	852

Könsfördelning elever läsåret 2023/2024

23/24	Pojkar		Flickor		Totalt
Göteborg	157	60%	103	40%	260
Halmstad	202	62%	126	38%	328
Karlskrona	157	62%	96	38%	253
Total	496	61%	323	39%	841

Könsfördelning elever läsåret 2022/2023

22/23	Pojkar		Flickor		Totalt
Göteborg	168	65%	90	35%	258
Halmstad	191	61%	120	39%	311
Karlskrona	137	55%	113	45%	250
Total	496	61%	323	39%	819

Antagningspoäng

Antagningspoängen styrs av hur många elever som söker till skolorna just det året. Vi har sett genom åren att det går lite upp och ner, och har ingen bra förklaring på varför det är så. En reflektion är att höga antagningspoäng ett år leder till färre sökande nästa år, för eleverna tror inte att de kommer in. Därmed sjunker antagningspoängen och på så sätt blir det en omvänd reaktion nästa år.

Med det sagt har Karlskrona haft en stabil uppgång på ekonomiprogrammet de senare åren och ingen nedgång på samhällsprogrammet. Halmstad, däremot, sjunker igen jämfört med förra årets uppgång, framför allt på samhällsprogrammet. Göteborg ligger relativt oförändrat.

Antagningspoäng läsåret 2024/2025

24/25	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta
Göteborg	280	225	328	247	203	328
Halmstad	271	213	330	245	160	330
Karlskrona	281	258	335	250	208	330
Genomsnitt	277			247		

Antagningspoäng läsåret 2023/2024

23/24	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta
Göteborg	285	255	330	244	207	322,5
Halmstad	283	245	337,5	262	230	332,5
Karlskrona	270	210	332,5	250	197,5	300
Genomsnitt	279			252		

Antagningspoäng läsåret 2022/2023

22/23	EK Medel	EK Lägsta	EK Högsta	SA Medel	SA Lägsta	SA Högsta
Göteborg	289	262,5	340	244	207,5	322,5
Halmstad	272	165	337,5	262	207,5	337,5
Karlskrona	262	215	327,5	258	215	337,5
Genomsnitt	274			255		

Antagningspoängen är beräknade på 17 skolämnen från grundskolan, där snittbetyget E är att jämföra med 170 poäng, ett genomsnitt D är att jämföra med 212,5 poäng, C motsvarar 255 poäng, B motsvarar 297,5 poäng och slutligen A motsvarar 340 poäng.

Idrotter

Här följer en redovisning av de idrotter som bedrivs på Aspero. I Göteborg fortsätter fotboll att vara den dominerande idrotten och växte med ytterligare 8 elever till detta läsår, vilket motsvarar 77% av eleverna. På de andra skolorna är idrotterna mer jämnt fördelade, även om gym/fitness är klart störst, framför allt i Karlskrona. Totalt på Aspero är fotboll och gym/fitness de dominerande valen som gemensamt står för 76% av våra elever.

24/25	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Summa	Procent
Gym/Fitness	50	110	114	274	32%
Fotboll	203	104	68	375	44%
Golf		41	10	51	6 %
Handboll		24	39	63	7 %
Innebandy		20	22	42	6 %
Ishockey		35		35	4 %
Tennis	10		1	11	1 %
TOTALT	263	334	254	852	100 %

23/24	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Summa	Procent
Gym/Fitness	52	104	122	278	33%
Fotboll	195	113	61	369	44%
Golf		43	8	51	6%
Handboll		25	35	60	7%
Innebandy	4	11	24	39	5%
Ishockey		32	1	33	4%
Tennis	9		1	10	1%
TOTALT	260	328	251	841	100%

22/23	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Summa	Procent
Gym/Fitness	59	115	124	298	37%
Fotboll	189	98	57	341	42%
Golf		35	5	40	5%
Handboll		24	43	67	8%
Innebandy	7		16	23	3%
Ishockey		37	1	38	5%
Tennis	6		1	7	1%
TOTALT	258	310	251	819	100%

Nationell Idrottsutbildning (NIU)

Från och med 2011 infördes NIU, nationellt godkänd idrottsutbildning, som kräver tillstyrkan av specialidrottsförbund och en rad förutsättningar, bland annat krav på faciliteter, tränare och träningstider. Till läsåret 23/24 utökades antalet NIU-platser (fotboll) i Göteborg till 102 platser. Antalet platser garanterar dock inte själva antalet antagna elever. Eleverna antas utifrån de betyg de har och därmed behöver en NIU-uttagen elev också ha de antagningspoäng som krävs för att komma in på skolan.

24/25	Idrott	Antal elever
Göteborg	Fotboll	88
	Tennis	6
Halmstad	Golf	24
	Handboll	24
Karlskrona	Handboll	30
TOTALT		176

23/24	Idrott	Antal elever
Göteborg	Fotboll	103
	Tennis	9
Halmstad	Golf	24
	Handboll	24
Karlskrona	Handboll	26
TOTALT		186

22/23	Idrott	Antal elever
Göteborg	Fotboll	90
	Tennis	6
Halmstad	Golf	24
	Handboll	25
Karlskrona	Handboll	31
TOTALT		176

Statistik Personal

Lärartäthet på Aspero uppdelat per skolenhet

24/25	Ped tjänst	Antal elever	Elever per lärare
Göteborg	15,4	263	17,1
Halmstad	20,7	334	16,2
Karlskrona	15	255	16,8
Total/genomsnitt	51,1	841	16,7

23/24	Ped tjänst	Antal elever	Elever per lärare
Göteborg	15,2	260	17,1
Halmstad	20,2	328	16,2
Karlskrona	15,1	253	16,8
Total/genomsnitt	50,5	841	16,7

22/23	Ped tjänst	Antal elever	Elever per lärare
Göteborg	15,6	258	16,5
Halmstad	19,1	311	16,2
Karlskrona	14,8	250	16,9
Total/genomsnitt	47,62	819	16,6

Redovisning av lärarbehörighet

Enligt Ednias sammanställning av senast tillgängliga läsåret

“Andel av alla tjänstgörande lärare, uttryckt i heltidstjänster, med pedagogisk högskoleexamen (exempelvis lärarexamen). Långtidsvikarier anställda mer än en månad ingår också. Läs mer om måttet på Skolverkets hemsida. Statistiken är alltid från det senast tillgängliga läsåret. Om skolan består av flera skolenheter slås data ihop och viktas utifrån personalantal.”

	Göteborg	Halmstad	Karlskrona
Behörighet i %	86	86	94

Lärarbehörighet utifrån verksamhetens dokumentation och underlag till SCB

Siffrorna gäller antalet personer och inte heltidstjänster. I några fall är personer medräknade i både teoretiska ämnen och idrottsämnena, eftersom de undervisar i båda kategorierna. I idrottsämnena är det flera certifierade tränare involverade som arbetar få timmar, men har en efterfrågad och hög kompetens inom den specifika idrotten.

	Göteborg	Halmstad	Karlskrona
Antal personer som undervisar i teoretiska ämnen	17	20	13
Andel i procent som har lärarlegitimation	94%	95%	100%
Antal personer som undervisar i idrottsämnena	10	13	6
Andel i procent som har lärarlegitimation	40%	46%	50%

Kunskapsresultat och analys

Betygsstatistik läsåret 2024/2025

Göteborg

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	
A	63	8%	185	19%	92	15%	340	14,1%	57,6%
B	120	15%	196	21%	91	14%	407	16,9%	
C	197	24%	249	26%	193	30%	639	26,6%	
D	176	21%	144	15%	69	11%	389	16,2%	33,5%
E	131	16%	138	15%	147	23%	416	17,3%	
F	47	6%	39	4%	42	7%	128	5,5%	5,5%
	819	100%	951	100%	634	100%	2319	100%	

Antal F fördelade på ämnen 24/25

Tre F eller fler i ett ämne och årskurs. Streck innebär att ämnet inte läses i den årskursen.

	Åk 1	Åk 2	Åk 3
Matematik	21	8	23
Moderna språk	4	7	-
Samhällskunskap	4	5	-
Historia	7	-	-
Religion	-	4	-

Svenska	5	4	3
Naturkunskap	3	5	-
Filosofi	-	-	4
Sociologi	-	-	3
Rätten i samhället	-	-	4
Gymnasiearbete	-	-	3

Halmstad

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	%
A	57	7%	154	14%	125	16%	336	12,4%	58,1
B	137	17%	263	24%	126	16%	526	19,4%	
C	258	32%	273	25%	183	23%	714	26,3%	
D	175	21%	213	19%	88	11%	476	17,5%	39,1
E	168	21%	173	16%	246	31%	587	21,6%	
F	21	3%	34	3%	23	3%	78	2,9%	2,9
	816	100%	1110	100%	791	100%	2717	100,0%	

Antal F fördelade på ämnen 24/25

Två F eller fler i ett ämne och årskurs. Streck innebär att ämnet inte läses i den årskursen.

	Åk 1	Åk 2	Åk 3
Matematik	10	8	11
Moderna språk	4	9	-
Samhällskunskap	2	5	-
Religion	-	5	-
Engelska	1	2	3
Svenska	0	2	2
Naturkunskap	3	1	-

Karlskrona

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel	%
A	60	9%	181	21%	158	24%	399	18,2%	64,1
B	127	19%	188	22%	100	15%	415	18,9%	
C	223	34%	204	24%	165	25%	592	27,0%	
D	127	19%	143	17%	95	14%	365	16,7%	32,4
E	103	16%	112	13%	130	20%	345	15,7%	
F	23	3%	36	4%	17	3%	76	3,5%	3,5
	663	100%	864	100%	665	100%	2192	100%	

Antal F fördelade på ämnen 24/25

Två F eller fler i ett ämne och årskurs. Streck innebär att ämnet inte läses i den årskursen.

	Åk 1	Åk 2	Åk 3
Matematik	14	29	1
Moderna språk	5	3	-
Psykologi	1	2	-
Filosofi	-	-	2
Engelska	1	0	3
Sociologi	-	-	2
Idrott och hälsa spec	-	1	3

Betygsstatistik läsåret 23/24

Göteborg

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel
A	67	9%	170	20%	107	16%	344	15,5%
B	140	19%	105	13%	107	16%	352	15,8%
C	207	28%	168	20%	121	19%	496	22,3%
D	158	22%	142	17%	95	15%	395	17,8%
E	137	19%	207	25%	179	27%	523	23,5%
F	25	3%	45	5%	44	7%	114	5,1%
	734	100%	837	100%	653	100%	2224	100%

Halmstad

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel
A	79	8%	131	12%	126	14%	336	11,4%
B	181	19%	278	25%	156	18%	615	20,8%
C	319	33%	252	23%	227	25%	798	27,0%
D	221	23%	188	17%	147	16%	556	18,8%
E	153	16%	226	20%	223	25%	602	20,4%
F	7	1%	31	3%	12	1%	50	1,7%
	960	100%	1106	100%	891	100%	2957	100,0%

Karlskrona

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel
A	116	15%	236	27%	188	26%	540	22,8%
B	147	19%	169	19%	140	19%	456	19,2%
C	222	28%	220	25%	156	22%	598	25,2%
D	169	22%	135	15%	83	12%	387	16,3%
E	107	14%	96	11%	143	20%	346	14,6%
F	18	2%	19	2%	9	1%	46	1,9%
	779	100%	875	100%	719	100%	2373	100%

Betygsstatistik läsåret 22/23

Göteborg

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel
A	51	7%	171	21%	77	11%	299	13,4%
B	97	14%	152	18%	106	15%	355	15,9%
C	202	28%	181	22%	118	17%	501	22,4%
D	157	22%	100	12%	112	16%	369	16,5%
E	170	24%	142	17%	212	30%	524	23,4%
F	33	5%	77	9%	79	11%	189	8,4%
	710	100%	823	100%	704	100%	2237	100%

Halmstad

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel
A	89	10%	159	14%	162	23%	410	15,0%
B	147	17%	304	26%	143	20%	594	21,7%
C	248	29%	318	27%	158	23%	724	26,5%
D	192	22%	208	18%	75	11%	475	17,4%
E	182	21%	159	14%	136	19%	477	17,4%
F	11	1%	19	2%	25	4%	55	2,0%
	869	100%	1167	100%	699	100%	2735	100,0%

Karlskrona

	åk 1		åk 2		åk 3		totalt	%-andel
A	71	11%	249	31%	236	34%	556	26,0%
B	150	24%	158	19%	108	15%	416	19,5%
C	192	31%	186	23%	137	20%	515	24,1%
D	115	18%	97	12%	73	10%	285	13,3%
E	93	15%	107	13%	133	19%	333	15,6%
F	4	1%	14	2%	13	2%	31	1,5%
	625	100%	811	100%	700	100%	2136	100%

Sammanfattning betygsförändring

		Läsår 22/23 %	Läsår 23/24 %	Läsår 24/25 %
Betyg A-C	Göteborg	51,7	53,7	57,6
	Halmstad	63,2	59,2	58,1
	Karlskrona	69,6	67,2	64,1
Betyg F	Göteborg	8,4	5,1	5,5
	Halmstad	2,0	1,7	2,9
	Karlskrona	1,5	1,9	3,5

Betyg i förhållande till antagningspoäng

Färgerna visar en årgång under tre år.

	KNA 24-25	HST 24-25	GBG 24-25	KNA 23-24	HST 23-24	GBG 23-24	KNA 22-23	HST 22-23	GBG 22-23
Antagnings- poäng ek medel	281	271	280	270	283	285	274	271	289
Antagnings- poäng ek lägsta	258	213	225	210	245	255	215	165	262
Antagnings- poäng sam medel	250	245	247	250	262	244	258	262	244
Antagnings- poäng sam lägsta	208	160	203	198	230	207	215	207	207
Antal F åk 1	23	21	47	18	7	25	4	11	33
Antal F Åk 2	36	34	39	19	31	45	14	19	77
Antal F Åk 3	17	23	42	9	12	44	13	25	79

GBP i förhållande till antagningspoäng

Här följer en jämförelse mellan elevernas genomsnittsbetyg när de börjar på Aspero jämfört med när de slutar. Naturligtvis går det inte göra en helt jämförbar slutsats eftersom ämnena på grundskolan skiljer sig mot de kurser som eleverna läst på gymnasiet. Men det kan ändå ge en fingervisning. Elevernas betyg från grundskolan signalerar möjligtvis någon form av studieambition och förutsättningar för lärande.

Student: året då eleverna tog studenten

Antag: medelbetyget hos eleverna när de började årskurs 1. Antagningspoängens medelvärde dividerat med 17 (antalet ämnen i grundskolan inkl. moderna språk).

GBP: genomsnittlig betygspoäng för de elever som tog examen. I GBP ingår aldrig utökade kurser eller kurser som ger extra meritpoäng.

Skillnad: minus innebär en sänkning av GBP i förhållande till betygsgenomsnittet från grundskolan.

Riket: GBP för riket för det programmet

Göteborg

Student	Program	Antag	GBP	Skillnad	GBP Riket	Antalet examen (%)	Examen (%) medel Riket
2025	Ek	17	15,2	-1,8	15,1	100	93,1
	Sam	14,3	13,5	-0,8	14,9	94,7	90,6
2024	Ek	17,1	15,7	-1,4	15,2	96,2	92,3
	Sam	14,8	14,5	-0,3	15,0	91,1	90,8
2023	Ek	16,6	15,0	-1,6	15,3	89,7	92,3
	Sam	14,2	14,0	-0,2	15,1	82,1	90,8

Halmstad

Student	Program	Antag	GBP	Skillnad	GBP Riket	Antalet examen (%)	Examen (%) medel Riket
2025	Ek	16	14,8	-1,2	15,1	96,4	93,1
	Sam	15,4	14,1	-1,3	14,9	98	90,6
2024	Ek	17,1	15,4	-1,7	15,2	100	92,3
	Sam	15,8	14,2	-1,6	15,0	100	90,8
2023	Ek	16,6	15,1	-1,5	15,3	96,5	92,3
	Sam	17,1	14,2	-2,3	15,1	96,7	90,8

Karlskrona

Student	Program	Antag	GBP	Skillnad	GBP Riket	Antalet examen (%)	Examen (%) medel Riket
2025	Ek	15,4	15,8	+0,4	15,1	100	93,1
	Sam	15,2	15,4	+0,2	14,9	100	90,6
2024	Ek	16,9	16,5	-0,4	15,2	100	92,3
	Sam	15,4	15,0	-0,4	15,0	100	90,8
2023	Ek	15,8	15,8	0	15,3	100	92,3
	Sam	14,8	15,3	+0,5	15,1	96	90,8

Andel elever som tar examen samt GBP

	KNA Andel % examen	HST Andel % examen	GBG Andel % examen	Riket Andel % examen	KNA GBP* medel	HST GBP* medel	GBG GBP* medel	Riket GBP* medel
Ek 2025	100	96,4	100	93,1	15,8	14,8	15,2	15,1
Sam 2025	100	98	94,7	90,6	15,4	14,1	13,5	14,9
Ek 2024	100	100	96,2	92,3	16,5	15,4	15,7	15,2
Sam 2024	100	100	91,1	90,8	15,0	14,2	14,5	15,0
Ek 2023	100	96,5	89,7	92,3	15,8	15,1	15	15,3
Sam 2023	96	96,7	82,1	90,8	15,3	14,2	14	15,1
Ek 2022	100	98,2	100	93,1	16	15,3	15,8	15,3
Sam 2022	96	100	52,1	91,3	14,9	14,2	13,9	15,1
Ek 2021	96	98,2	91,3	93,4	15,7	14,8	14,2	15,3
Sam 2021	92	100	78,2	92,7	15	14,2	14,3	15,1

*GBP (genomsnittlig betygspoäng) för de elever som tog examen. I GBP ingår aldrig utökade kurser eller kurser som ger extra meritpoäng.

Kommentar och analys av betygsresultat

I den totala betygsstatistiken ser vi vissa förändringar. Den tydligaste är att Göteborg fortsätter att förbättra sitt resultat när det gäller de högre betygen (A-C) och att Halmstad och Karlskrona fortsätter tappa vad gäller de högre betygen. På samma sätt fortsätter även antalet F att öka i Karlskrona och Halmstad, från relativt låga nivåer. Med andra ord närmar sig skolorna varandra vad gäller betygsresultat. Det är mycket svårt att förklara betygsutfall, men man kan studera vissa statistiska parametrar som kan visa på olika saker:

- Antagningspoängen spelar oftast stor roll eftersom den ger en bild av vilket utgångsläge och förutsättningar eleverna har till att klara en högskoleförberedande utbildning.
- Resultatet i matematik påverkar statistiken mest. Övriga ämnen kan ibland sticka ut, t ex moderna språk, men överlag är det hur väl eleverna lyckas i matematik som direkt återspeglas i det totala betygsresultatet. Det är också oftast matematiken som avgör huruvida elever tar en gymnasieexamen.
- En tredje parameter som vi tror påverkar betygsresultatet en hel del kan inte redovisas statistiskt. Det är det faktum att många av eleverna satsar en stor del av sin tid på sin idrott. Vi kallar det dubbla karriärer. De satsar både på skola och på en idrottskarriär. Även om långt ifrån alla når en elitnivå, så är det ändå en avsevärd mängd tid och engagemang som de lägger på träning

och tävling utanför skoltid. Och vi märker att det påverkar deras prestation i skolan.

Med detta konstaterat, noterar vi några intressanta saker i våra resultat:

- När antagningspoängen (medelvärde) går ner mot 250, verkar det som att antalet F ökar och det totala betygsresultatet minskar. Å andra sidan har årets ettor i Halmstad ett medelvärde på 245 och har ändå "bara" 21 F. Det blir intressant att följa kommande år.
- Matematiken står för de flesta F:n och vi konstaterar att det oftast är eleverna på samhällsprogrammen som har svårt för matematiken. Kopplingen till antagningspoängen (där sam oftast har lägre än ek) är tydligt, men det kan också stå för elevernas intresse och förutsättningar i mattekunskaper. På Aspero följer vi upp undervisningen i matematik och prioriterar den högt vad gäller organisation och resurser. Vi hoppas att det på sikt ska ge resultat.
- För första gången gör vi en uppföljning av antagningspoäng i förhållande till GBP. Som nämnts i texten tidigare, har ett högskoleförberedande program inte samma ämnen som i grundskolan, men det kan ändå vara en intressant jämförelse. Likheter och olikheter mellan skolorna ställer en rad frågor: Varför är det så stor skillnad mellan Halmstad och Karlskrona? Skolorna är relativt lika i både elevunderlag, storlek på städer och idrottskarriärer. I Göteborg är det en signifikant skillnad mellan programmen. Varför lyckas sam-elever bättre än ekonomer? Sett till andelen elever är det färre i Karlskrona som satsar på en idrottskarriär. Nästan hälften av eleverna där har gym/fitness som idrottsval och de flesta har inte ytterligare en idrott de satsar på utanför skoltid. Det bör vara en rimlig förklaring till att de eleverna lyckas något bättre i sina studier (utifrån förutsättningarna skildrat av antagningspoängen) än eleverna i Halmstad och Göteborg.
- Även om GBP på alla tre skolorna "bara" ligger runt riksgenomsnittet, konstaterar vi att antalet elever som tar examen är noterbart högre jämfört med riket. Några förklaringar till detta kan vara att många elever satsar på sina idrotter, men de är måna om att klara examen. På alla tre skolorna har vi ett tydligt uppföljningsarbete kring elever som halkar efter i skolarbetet och elevhälsan bedrivs verksamhetsnära och konkret. De senaste åren har vi utökat speciallärartjänster och vi har ett extra fokus på matematikundervisningen.

Kursbetyg i förhållande till NP

Här följer tabell över Skolverkets statistik gällande resultat på nationella proven (NP) i förhållande till betyg i kursen. Målet är att kursbetyget ska vara lika med betyget på NP i så hög utsträckning som möjligt. Skälet är att betyget på NP ska, enligt skollagen, särskilt beaktas vid betygsättning.

Förklaringar:

Streck (-): ingen tillgänglig statistik pga att provet genomfördes under HT-23. Skolverket kan inte tillhandahålla jämförelsen om provet genomförs på HT-23 och kursbetyget rapporteras efter VT-24.

Röd markering; värdet (skillnaden) är 10 procentenheter eller högre än riket. Dvs en diskrepans som finns anledning att notera.

Grön markering; värdet (skillnaden) är likvärdigt eller lägre än riket.

2025					2025				
Eng 6	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)	Ma 2b	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Riket		8,9	78,4	12,7	Riket		0,3	73,5	26,2
GBG	77	5,2	74	20,8	GBG	54		53,7	46,3
HST	114	0,9	83,3	15,8	HST	57		77,2	22,8
KNA	86		96,5	3,5	KNA	48		89,6	10,4
Sv 3					Ma 3b				
Riket		5,9	64,1	30	Riket		0,6	79,3	20,2
GBG	58	15,5	51,7	32,8	GBG	19		63,2	36,8
HST	97	3,1	52,6	44,3	HST	46		76,1	23,9
KNA	83	19,3	56,6	24,1	KNA	26	3,8	92,3	3,8

2024					2024				
Eng 6	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)	Ma 2b	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Riket		9,1	75,4	15,5	Riket		0,2	71	28,8
GBG	64	17,2	70,3	12,5	GBG	51		43,1	56,9
HST	101		70,3	29,7	HST	44		52,3	47,7
KNA	-	-	-	-	KNA	50		92	8
Sv 3					Ma 3b				
Riket		5,2	60,9	33,9	Riket		0,5	71,6	28
GBG	-	-	-	-	GBG	25		34,8	65,2
HST	-	-	-	-	HST	52		67,3	32,7
KNA	-	-	-	-	KNA	-	-	-	-

2023					2023				
Eng 6	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)	Ma 2b	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Riket		9	75,5	15,6	Riket		0,6	71,1	28,3
GBG	74	4,1	70,3	25,7	GBG	52		40,4	59,6
HST	110		74,5	25,5	HST	52		63,5	36,5
KNA	-	-	-	-	KNA	-	-	-	-
Sv3					Ma 3b				
Riket		6,6	61,3	32	Riket		0,6	71,1	28,3
GBG	-	-	-	-	GBG	25		44	56
HST	87	1,1	52,9	46	HST	51	2	60,8	37,3
KNA	-	-	-	-	KNA	23	3,6	82,6	17,4

2022					2022				
Eng 6	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)	Ma 2b	Antal elever	Andel lägre (%)	Andel lika (%)	Andel högre (%)
Riket		9,1	69,2	21,6	Riket		0,6	66,1	33,4
GBG	76	1,3	68,4	30,3	GBG	47		34	66
HST	86	2,3	75,6	22,1	HST	29		51,7	48,3
KNA	-	-	-	-	KNA	43	20,9	53,5	25,6
Sv3					Ma 3b				
Riket		9,4	58,2	32,4	Riket		0,8	69,5	29,7
GBG	-	-	-	-	GBG	19		26,3	73,7
HST	105	7,6	55,2	37,1	HST	53		49,1	50,9
KNA	-	-	-	-	KNA	28	3,6	60,7	35,7

Studie av betygsättningen i matematik – kursbetyg och NP-resultat

Göteborg

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 1	Ma 1
Göteborg	24/25	1a	11	2
	24/25	1b	2	2
	24/25	1c	3	2
			16	6

			Ma 1	Ma 1
--	--	--	------	------

Göteborg	23/24	1a	3	3
	23/24	1b	0	4
	23/24	1c	0	4
			3	11

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 2	Ma 2
Göteborg	24/25	2a	8	9
	24/25	2b	4	3
	24/25	2c	0	8
			12	20

Halmstad

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 1	Ma 1
Halmstad	24/25	1a	2	14
	24/25	1b	0	12
	24/25	1c	10	3
	24/25	1d	6	6
			18	35

			Ma 1	Ma 1
Halmstad	23/24	1a	0	6
	23/24	1b	0	6
	23/24	1c	0	3
	23/24	1d	0	5
			0	20

			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 2	Ma 2
Halmstad	24/25	2a	0	8
	24/25	2b	0	10
	24/25	2c	1	0
	24/25	2d	8	3
			9	21

Karlskrona

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 1	Ma 1
Karlskrona	24/25	1a	7	3
	24/25	1b	2	5

	24/25	1c	0	3
			9	11

			Ma 1	Ma 1
Karlskrona	23/24	1a	0	1
	23/24	1b	1	0
	23/24	1c	0	4
			1	5

			Antal elever	Antal elever
			F provbetyg	Betyg NP
Skola	Läsår	Klass	E kursbetyg	Högre kursbetyg
			Ma 2	Ma 2
Karlskrona	24/25	2a	2	0
	24/25	2b	1	0
	24/25	2c	2	3
			5	3

Kommentar och analys av NP-resultat och kursbetyg

Som det beskrivs (ovan) i texten till tabellen med NP-resultat, är måtten på korrelationen mellan NP-betyg och kursbetyg något som poängteras från Skolverket. De senaste årens debatt kring glädjebetyg har stundtals gått varm. Från politiken och Skolverket har man pratat om att nationella prov spelar en viktig roll i att styra likvärdig bedömning och hindra glädjebetyg. Man har också föreslagit fler NP framöver i andra ämnen för att ytterligare öka denna styrning. Samtidigt är Skolverket tydliga med att det är en sammantagen bedömning som ska vara grunden i betygsättning. En sammantagen bedömning fokuserar både på en väldigt bred och allsidig ambition kring betygsunderlag och en tanke om det långsiktiga lärandet. Dessa dubbla budskap, att ett prov har så stor betydelse för betygsättning, samtidigt som man propagerar för breda och mångsidiga betygsunderlag, skapar en motsägelse som är en utmaning att förhålla sig till.

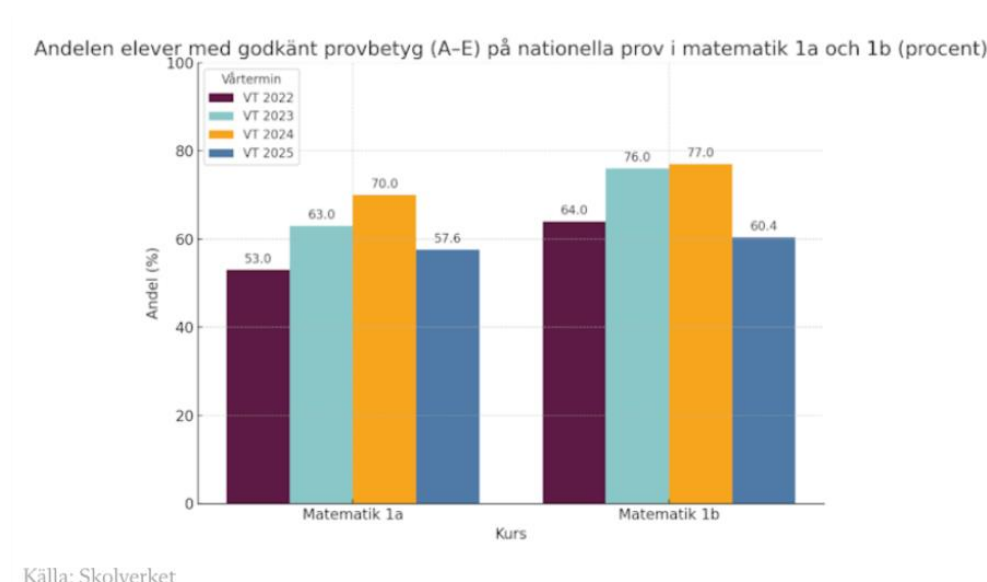
Med denna reflektion förmedlad, är det ändå vår ambition att följa upp och analysera stora skillnader mellan NP-resultat och kursbetyg. Utifrån något slags likvärdighetsperspektiv borde ambitionen vara att ligga nära riksgenomsnittet, snarare än att sikta mot NP-resultatet. Dels för att det blir mest rättvist mot våra elever att ligga på ungefär samma bedömning som övriga riket, dels för att man kan anta att rikets genomsnittliga bedömning också speglar lärarkårens samlade bedömningskompetens.

I tabellen som redovisas ovan, så har vi därför markerat (grönt) resultat som ligger i närheten av rikssnittet eller "bättre" (dvs närmare NP-resultatet). Matematiken har under flera år stuckit ut som ett ämne där betygsättningen skiljer sig markant från rikssnittet. Vi har diskuterat och analyserat detta en hel del och siffrorna ser hela tiden bättre ut, även om vi inte riktigt är framme än när det gäller skolan i Göteborg. Ambitionen är att stötta elever så tidigt som möjligt, så att deras kunskaper når relevanta och förväntade nivåer redan innan NP. Extra viktigt med

tanke på resultatet för årets åk 1, där ett par klasser i Halmstad och Göteborg sticker ut med flera F och dessutom ytterligare elever som skrev F på NP, men fick E i kursbetyg. Sambedömning och viktiga diskussioner mellan mattelärarna sker redan och är en pågående process.

Svenska 3 har en stor spridning på betygen i relation till NP-resultatet, men lärarna förklarar detta med att NP i svenska är det prov som tar upp minst relaterat till hela kursen, jämfört med andra ämnen. Därav kan denna spridning uppkomma ibland.

En annan, och inte helt irrelevant, parameter att ta hänsyn till är variationen av svårighetsgrad på nationella prov. Man får förutsätta att konstruktionen av NP över tid är en bra bedömarkompass för lärare, men även de som gör NP kan naturligtvis ibland hamna lite snett. Följande tabell visar exempel på hur det kan variera i resultat över åren (totalt i riket).



Det stora glappet mellan VT24 och VT25 kan inte bara förklaras med pandemi och bristande kunskaper hos Sveriges elever. Ett rimligt antagande är att varierande svårighetsgrad på provet har en inverkan också.

Nöjdhet med skolan

Elevers nöjdhet med skolan

Skolinspektionens (SI) enkät till elever (endast åk 2) och personal sker vartannat år. På SI-enkäten 2024 (februari) fanns det en ny fråga med, som inte ställts tidigare. Den löd: Hur nöjd är du med din skola?

Våra elever svarade enligt nedan:

	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Riket medel
Elevnöjdhet	7,2	6,8	8,7	6,9

Asperoenkäten

Asperoenkäten genomförs i slutet av läsåret med alla skolans elever. Frågorna har mest fokus på arbetsmiljö, trivsel, elevinflytande och elevhälsoarbete. Frågorna om nöjdhet är uppdelade på utbildning, idrottsinriktning och om eleven skulle rekommendera skolan till andra elever. Här redovisas svaren på de senaste tre årens Asperoenkät, uppdelat per skola (i procent). Kolumnen längst till höger visar resultatet från senaste SI-enkätens fråga om elevers nöjdhet med sin skola.

OBS Avsaknaden av totalsumma 100% i kolumnen för SI-enkäten beror på att svaret "vet inte" inte redovisas, eftersom det alternativet inte finns med på Asperoenkäten. Markeringen i grönt visar att det är samma elever som svarat. SI-enkäten genomfördes i februari och Asperoenkäten i maj.

Göteborg

Jag är som helhet nöjd med Aspero vad gäller min utbildning.

	Åk 1			Åk 2			Åk 3			SI-enkäten
År	23	24	25	23	24	25	23	24	25	24
Helt och hållet	29	45	55	29	39	47	71	42	48	29
Till stor del	50	44	38	53	50	42	29	46	35	50
Till viss del	19	10	7	16	11	11	0	9	14	14
Inte alls	2	1	0	2	0	0	0	3	3	0

Jag är som helhet nöjd med Aspero vad gäller min idrottsinriktning.

	Åk 1			Åk 2			Åk 3		
	23	24	25	23	24	25	23	24	25
Helt och hållet	51	56	58	38	47	59	53	46	48
Till stor del	33	26	28	53	41	30	47	37	35
Till viss del	14	15	11	9	7	11	0	10	14
Inte alls	2	3	3	0	4	0	0	6	3

Skulle du rekommendera andra elever att välja Aspero?

	Åk 1			Åk 2			Åk 3		
	23	24	25	23	24	25	23	24	25
Ja	79	81	91	87	86	77	82	81	78
Nej	6	4	0	7	6	8	0	3	6
Vet inte	15	15	9	7	9	15	18	16	16

Halmstad

Jag är som helhet nöjd med Aspero vad gäller min utbildning.

	Åk 1			Åk 2			Åk 3			SI-enkäten
År	23	24	25	23	24	25	23	24	25	24
Helt och hållet	42	72	55	54	48	44	63	68	38	31
Till stor del	47	26	39	38	39	44	27	30	47	42
Till viss del	7	2	5	9	6	9	6	2	12	21
Inte alls	4	0	1	0	6	3	4	0	3	-

Jag är som helhet nöjd med Aspero vad gäller min idrottsinriktning.

	Åk 1			Åk 2			Åk 3		
År	23	24	25	23	24	25	23	24	25
Helt och hållet	45	65	55	54	52	44	61	50	30
Till stor del	37	28	33	24	34	37	27	40	41
Till viss del	15	5	11	20	11	15	8	8	20
Inte alls	3	2	1	2	3	4	4	2	9

Skulle du rekommendera andra elever att välja Aspero?

	Åk 1			Åk 2			Åk 3		
År	23	24	25	23	24	25	23	24	25
Ja	81	95	94	78	77	80	90	90	77
Nej	7	1	2	2	8	6	4	2	8
Vet inte	12	4	4	20	16	15	6	8	15

Karlskrona

Jag är som helhet nöjd med Aspero vad gäller min utbildning.

	Åk 1			Åk 2			Åk 3			SI-enkät
	23	24	25	23	24	25	23	24	25	24
Helt och hållet	70	64	63	61	56	58	68	59	71	68
Till stor del	26	35	32	36	37	40	26	39	24	26
Till viss del	3	1	5	2	6	2	6	2	5	6
Inte alls	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0

Jag är som helhet nöjd med Aspero vad gäller min idrottsinriktning.

	Åk 1			Åk 2			Åk 3		
	23	24	25	23	24	25	23	24	25
Helt och hållet	67	60	63	54	49	45	66	56	57
Till stor del	27	31	25	29	32	38	18	27	25
Till viss del	5	7	8	14	16	11	15	17	13
Inte alls	0	2	4	3	3	6	1	0	5

Skulle du rekommendera andra elever att välja Aspero?

	Åk 1			Åk 2			Åk 3		
	23	24	25	23	24	25	23	24	25
Ja	95	99	86	89	95	94	85	92	95
Nej	0	0	7	5	1	1	5	0	0
Vet inte	5	1	7	5	4	5	10	8	5

Lärares nöjdhet med skolan

Lärarnöjdhet enligt Ednias tolkning av SI-enkäten

“Sammanvägning av lärarnas åsikter från Skolinspektionens enkätundersökning med lärare och pedagogisk personal. Måttet sammanväger totalt 18 frågor och svar från undersökningen, bl.a. lärarnas åsikter om studiero, stöd från skolläda, och kunskapsutveckling på skolan. Om skolan består av flera skolenheter slås data ihop och viktas utifrån elevantal.”

	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Riket medel
Lärarnöjdhet	7,3	7,3	7,2	7

Resultat från medarbetarenkäter

Här följer några resultat från de två senaste medarbetarenkäterna. Enkäten bestod bland annat av påståenden, som man skulle markera med 1-5 stjärnor, där 1 stjärna betydde “stämmer inte alls” och 5 stjärnor betydde “stämmer helt och hållet”.

	Göteborg		Halmstad		Karlskrona	
	2023	2025	2023	2025	2023	2025
Jag trivs på min arbetsplats.	4,65	4,80	4,68	4,45	4,73	4,79
Jag känner mig trygg på min arbetsplats.	4,88	4,93	4,95	4,90	4,93	4,79
Jag skulle rekommendera Aspero som arbetsgivare till en vän eller bekant.	4,76	4,87	4,63	4,70	4,87	4,57

Kommentar och analys av nöjdheten på Aspero

Att undersöka och analysera något så subjektivt som "nöjdhet", är en utmaning och kräver ett visst mått av ödmjukhet. Till skillnad från andra underlag som betyg, examen och nationella prov, blir nöjdhet inte bara en subjektiv upplevelse; den kan också förändras en hel del beroende på när undersökningen görs. Skolinspektionens (SI) enkät genomförs i årskurs 2 och det gör att den endast representerar en tredjedel av skolans elever. Men å andra sidan ger det underlaget en möjlighet att jämföra med andra skolor. Därmed blir det ett bra komplement till vår egen årliga enkät om arbetsmiljö och trivsel.

Eftersom det var första året som SI-enkäten hade med frågan om nöjdhet, går det inte jämföra bakåt i tiden. I jämförelse med riket och mellan våra skolor ser vi att det skiljer en del. Tvåorna i Halmstad var minst nöjda (något under rikssnittet) och i Karlskrona var de mest nöjda. Det visade sig att resultatet i Karlskrona var det näst högsta av alla gymnasieskolor i hela Sverige. Mycket glädjande naturligtvis. Samtidigt visar vår egen Asperoenkät att skillnaden mellan skolorna inte var så stor, vilket visar på komplexiteten i subjektiva resultat. Se gröna kolumner i tabellerna ovan.

Studerar vi frågan om eleverna skulle rekommendera skolan till andra, är Karlskronas elever generellt mer positiva än de andra två skolorna. Men årskurs 1 i både Göteborg och Halmstad är mer nöjda än årskurs 1 i Karlskrona, vilket gör det hela mer svåranalyserat. Våra övriga frågor kring arbetsmiljö (studiero, lokaler, trygghet, etc), ger oss indikationer på vad som kan skilja olika klasser åt. Men vi konstaterar också att vissa elevgrupper har olika åsikter och är olika nöjda med exakt samma utgångsläge.

Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden för Aspero 2024/2025

För mer konkret och utvecklad information om arbetet med utvecklingsområdena, se särskilt dokument.

Område 1 Elevhälsoarbete

Detta utvecklingsområde är en fortsättning av förra årets fokus på extra anpassningar och särskilt stöd. Området har breddats till att omfatta elevhälsoarbetet i stort med fokus på:

- Organisation och dokumentation
- Extra anpassningar och särskilt stöd
- Frånvarohantering

Det finns fortfarande ett behov av att säkerställa att all personal är förtrodda med hur vi kommunicerar och dokumenterar elevhälsoarbetet.

Arbetet med att implementera strukturer och innehåll i undervisningen för att underlätta för elever i behov av anpassningar/struktur är inte slutfört utan måste fortgå.

Elevers närvaro i skolan är en fundamental förutsättning för att elever ska nå resultat och för att skolan ska kunna stödja de elever som behöver hjälp. Därför fokuserar vi extra på att följa upp frånvaron och främja närvaron under detta läsår.

Område 2 Betyg och bedömning

Rubriken får stå för en samlad insats gällande implementeringsarbetet av såväl nya reformer, som utvecklad undervisning. Områdena gäller

- Digitala nationella prov (DNP)
- GY25
- Pedagogisk samverkan

DNP ställer stora krav på verksamheten, i synnerhet vad gäller tekniska förutsättningar. Under läsåret prövar vi detta för att under VT-25 genomföra DNP i svenska och engelska i skarpt läge.

GY25, med nya ämnesplaner, gäller från höstterminen 2025 för de elever som börjar årskurs 1. Förutom implementeringsarbetet av en ny läroplan behöver vi också hantera tjänsteplanering och schema för både gamla kurser (åk 2-3) och nya ämnesplaner (åk 1).

I våra analyser av utvärderingar gjorda under förra läsåret, ser vi behov av att utveckla ett ännu tydligare samarbete mellan pedagoger på skolorna och mellan skolorna. Därmed blir samverkan ett mål i sig, men naturligtvis också ett medel i att stärka den kollegiala kompetensen i de processer som behöver utvecklas i år (t ex GY25 och elevhälsoarbetet).

Utvärdering och analys av Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden 2024/2025

Område 1 Elevhälsoarbetet

Insatser under 24/25:

- Reviderade riktlinjer kring frånvaro och extra information om detta till alla vårdnadshavare inför läsåret.
- Fortsatt nätverk med speciallärarna på Aspero.
- Kontinuitet i elevhälsans arbete för att säkerställa kommunikation och dokumentation.
- Fortbildningsinsats och kollegialt lärande kopplat till varierad och differentierad undervisning. Genomfördes vid flera tillfällen under läsåret.

Det är viktigt att följa upp frånvaron hos elever. Oroväckande hög frånvaro signalerar oftast problem med både skolarbete och mående hos elever. Forskning visar också att tidig upptäckt och snabba åtgärder är framgångsfaktorer för att bryta negativa mönster och hindra ökad frånvaro. Det finns ingen samlad nationell statistik om ogiltig frånvaro och därför inget att jämföra med. Det enda som CSN redovisar är mängden elever som fått sina studiebidrag indragna pga stor olovlig frånvaro. Lsåret 2024/2025 var den siffran 10,8%, den största hittills.

Den ogiltiga frånvaron på Aspero-skolorna för läsåret 23/24 och 24/25, samt antalet elever som fick sitt studiebidrag indraget någon gång under läsåret redovisas i tabellen nedan, samt i bilaga 1.

	Göteborg	Halmstad	Karlskrona	Riket
Andel elever som fått indraget studiebidrag (%)	2,3	3,6	1,2	10,8
Ogiltig frånvaro lå 24/25 (%)	1,6	0,8	0,8	-
Ogiltig frånvaro lå 23/24 (%)	1,6	0,4	0,4	-

Vi bedömer att vi har relativt få elever med problematisk frånvaro. Även om den ogiltiga frånvaron är låg, är det den giltiga frånvaron som oftast är den problematiska, när den blir för hög. Därför är det bra med våra månatliga uppföljningar samt automatiska kommunikation av frånvaro till vårdnadshavare. När det gäller myndiga elever har vi en utmaning i att vissa elever för lätt sjukskriver sig själva från det att de fyller 18. Det är ett känt fenomen på alla våra skolor och gissningsvis även nationellt.

Elevhälsans årliga utvärdering bygger på en kvalitativ dialog i elevhälsan. (För mall, se bilaga 2). EHT är väldigt nöjda med hur elevhälsoarbetet sker, både med avseende på innehåll och struktur. Man tycker sig också se en positiv förändring i kollegiet där allt fler lärare tar ansvar för att implementera elevhälsoarbetet i sin egen undervisning. Exempel på detta är att man mer tar hänsyn till elevers behov av anpassningar och man delar med sig av erfarenheter och goda exempel.

I Asperoenkäten undersöker vi bland annat elevernas syn på elevhälsans tillgänglighet. Generellt är eleverna på alla tre skolorna nöjda och mycket få anger att de har svårt att få hjälp/hitta tid till någon i elevhälsan.

Sammanfattningsvis är bedömningen att vi kommit så långt i vårt elevhälsoarbete att det inte längre behöver vara ett prioriterat område för huvudmannen eller på någon av våra skolor. Naturligtvis är det ett fortsatt viktigt arbete, men fokus på området de senaste 3 åren har gett resultat. Nätverket med speciallärare kommer få i uppdrag att följa upp och signalera om de upplever att behovet av prioritering uppkommer.

Område 2 Betyg och bedömning

Insatser under 24/25

- Uppgradering av nätverket och inköp av hörlurar, förlängningssladdar och liknande för att vara väl förberedda tekniskt
- Fortbildning av elever och personal enligt Skolverkets rekommendationer för DNP
- Genomförande av både testprov och övningsprov
- Implementeringen av GY25 gjordes på studiedagar och personalmöten. Vi följde materialet framtaget av Skolverket.
- Aspero tog fram en egen riktlinje för GY25 med avseende på pedagogiskt samarbete och hantering av dokumentation.
- Nya ämnen föranledde också en strategisk planering kring tjänster och poängplaner.

Under perioden december till februari lade vi mycket tid i verksamheten på att utrusta, utbilda och öva inför DNP. När vi hörde oss för med andra skolor förstod vi att vi kommit långt i implementeringsarbetet och det var ett slags antiklimax när Skolverket drog i handbromsen och stoppade DNP. Vi känner oss dock väl rustade inför ett nytt försök när Skolverket beslutar om att starta upp DNP på nytt.

Implementeringsarbetet av GY25 har rullat på bra under VT25. Förutom materialet (filmer och texter på Skolverkets hemsida) har lärarna kunnat ta del av kollegornas tankar om vad som ska behållas och vad som ska förändras inför HT25. Samtalen har bland annat fokuserat på hur ämnesbetygen påverkar våra bedömningar och hanteringen av det långsiktiga lärandet. Vi finner beskedet från Skolverket något motsägelsefulla, men försöker ändå arbeta mot det långsiktiga lärandet. Behov av tid och förberedelser skiljer sig en del i kollegiet eftersom vissa lärare är ensamma i sina ämnen och flera kommer inte undervisa i GY25 förrän HT2026. I enkäter genomförda med lärarna upplever de sig väl förberedda inför GY25.

Ett exempel på pedagogisk samverkan med fokus på bedömning är det projekt som påbörjades redan under VT-24, men som fortsatte under HT-24. Vi kallar det "provkonstruktion". Förstelärarna ansvarade (under ledning av kvalitetschefen) för ett gediget arbete där man fördjupade sig i olika delar av "konsten att göra bra prov". Arbetet redovisades under studiedagarna v 44 i samband med en föreläsning av Christina Wikström, forskare och lektor vid Umeå universitet, som skrivit en bok på ämnet. Hon är också project manager för Högskoleprovet. Arbetet med

provkonstruktion skulle fortsatt under läsåret för att konkretisera själva konstruerandet, men vi fick pausa projektet då arbetet med DNP och GY25 tog för mycket tid. Förhoppningen är att återuppta arbetet under nästa läsår i samband med att GY25-arbetet börjar sätta sig.

Rekommendationen är att huvudmannen fortsätter att ha detta som ett prioriterat område även nästa läsår.

Huvudmannens prioriterade utvecklingsområden för Aspero 2025/2026

För mer konkret och utvecklad information om arbetet med utvecklingsområdena, se särskilt dokument.

Område 1 GY25 och pedagogisk samverkan

Rubriken får stå för en samlad insats gällande implementeringsarbetet av såväl nya reformer som utvecklad undervisning. Områdena gäller

- GY25
- Pedagogisk samverkan

GY25, med nya ämnesplaner och ämnesbetyg, gäller från höstterminen 2025 för de elever som börjar årskurs 1. Förutom implementeringsarbetet av en ny läroplan behöver vi också under läsåret hantera tjänsteplanering och schema för både gamla kurser (blivande åk 3) och nya ämnen (blivande åk 1-2).

I våra analyser av utvärderingar gjorda under förra läsåret, ser vi behov av att utveckla ett ännu tydligare samarbete mellan pedagoger på skolorna och mellan skolorna. Därmed blir samverkan ett mål i sig, men naturligtvis också ett medel i att stärka den kollegiala kompetensen i de processer som behöver utvecklas i år (framför allt i GY25). Med samverkan avses både ökat samarbete i planering av ämnen och processer kopplat till likvärdighet i bedömning.

Område 2 AI på Aspero

De senaste årens utveckling av AI påverkar skolvardagen, såväl som den utmanar vår syn på kunskap.

Vi ser ett stort behov av att fokusera på de möjligheter och utmaningar som AI ger. Lärarna behöver utrustas i förutsättningar och kompetens för att använda AI på ett sätt som är relevant i skolan. Detta innebär också en utbildning av elevernas användning av AI.

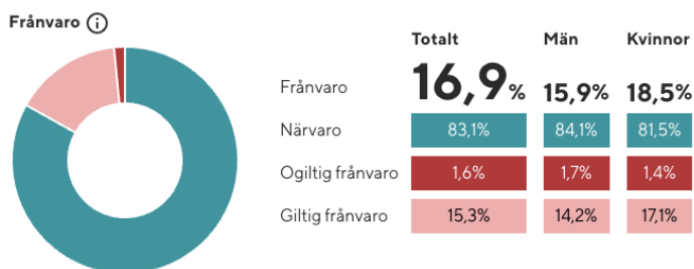
I denna process behöver vi på något sätt navigera i en verklighet där förändringen sker snabbt och skolans styrdokument inte alltid hänger med. Framför allt med avseende på kunskapssyn och bedömningar.

Bilagor

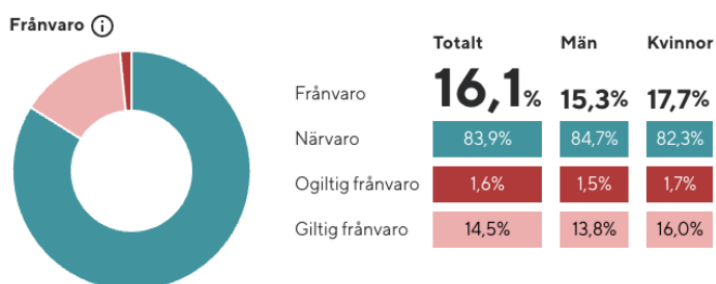
Bilaga 1. Frånvarostatistik

Aspero Göteborg

Läsåret 23/24

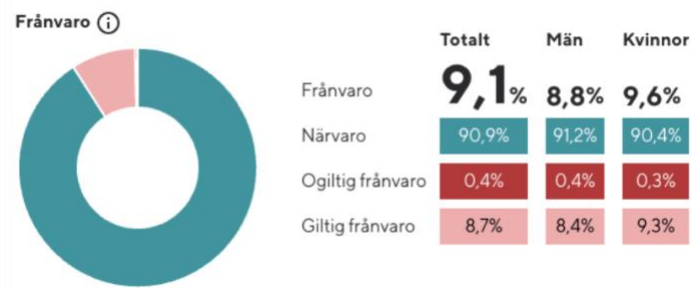


Läsåret 24/25

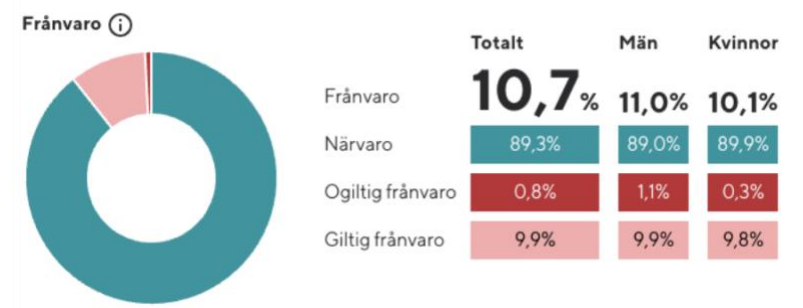


Frånvarostatistik Aspero Halmstad

Läsåret 23/24

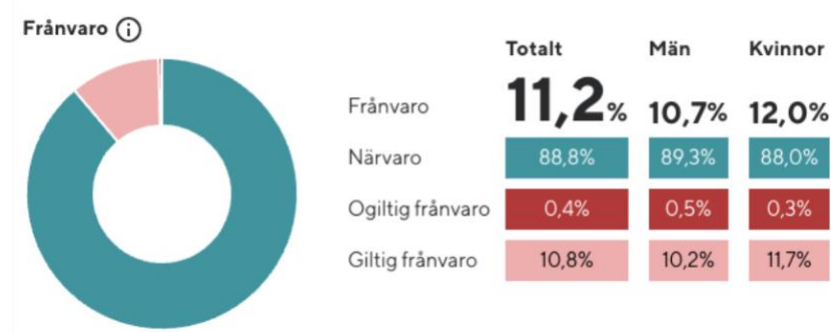


Läsåret 24/25

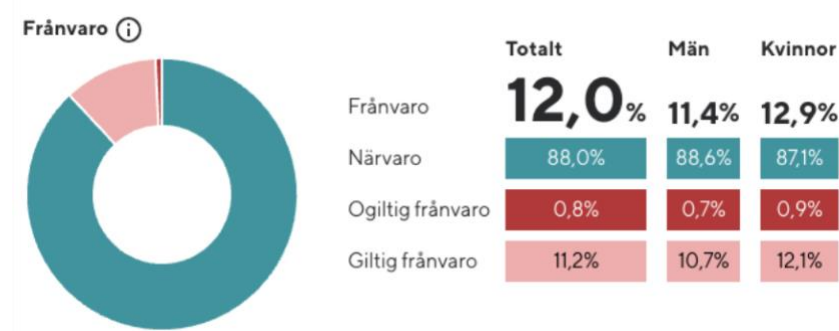


Frånvarostatistik Aspero Karlskrona

Läsåret 23/24



Läsåret 24/25



Bilaga 2. Utvärdering av elevhälsoarbetet och EHT

Datum:

Utvärdering av organisationen och kommunikation

Vad fungerar bra och vad kan göras bättre med avseende på:

Mötestider (avsatt tid, när man träffas, tillräckligt med tid, etc)

Tydlighet (dagordning, prioritering av innehåll, etc)

Kommunikation (kommer alla till tals på mötena, hur väl förmedlas information mellan EHT och övrig personal, skriftligt och muntligt, kommunikation med VH/elev, etc)

Dokumentation (av vem, hur, var)

Utvärdering av innehåll och metoder

Vad fungerar bra och vad kan göras bättre med avseende på:

Innehåll (elevärenden, kortsiktiga och långsiktiga perspektiv, förebyggande elevhälsoarbete, EHT-perspektiv i verksamheten (teman, mentorstid), etc)

Metoder (Hur jobbar vi med t ex elevärenden och uppföljning? Individ/grupp? Problematisk frånvaro?)

Utvärdering av Asperoenkäten (gäller utvärdering i slutet av läsåret)

Studera de resultat från Asperoenkäten som är relaterade till EHT-frågor.
Är det något särskilt som är intressant eller sticker ut?

Är det något i enkätens resultat som EHT anser bör leda till någon form av åtgärd?

Återkoppling till huvudman

Är det något i er utvärdering och samtal som ni vill återkoppla till huvudman och eventuellt övriga skolans EHT? Det kan vara önskemål om stöd, tips på utvecklingsområde, tips på goda exempel, reflektioner som ni anser värda att sprida vidare, etc.